

УДК 316.65.0

Д.Г. Чуева

**БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС В ВОСПРИЯТИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗА**

Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева

Анализируются результаты социологических исследований по проблеме отношения преподавателей вуза к Болонскому процессу. Представлены результаты проведенного автором эмпирического исследования, отражающие отношение профессорско-преподавательского состава НГТУ им. Р.Е. Алексеева к реформам высшего образования. Дан анализ динамики изменения отношения преподавателей российской высшей школы к реализации основных положений Болонского процесса и сделан вывод о необходимости дальнейшего изучения готовности профессорско-преподавательского состава к реализации его положений.

*Ключевые слова:* социологическое исследование, профессорско-преподавательский состав, Болонский процесс, Болонская декларация, высшее профессиональное образование, двухуровневая система высшего профессионального образования, зачетная единица, европейское образовательное пространство.

Совершенствование системы управления качеством образования является необходимым условием успешного развития вуза и его вхождения в Болонский процесс. Эффективная реализация основных положений Болонского процесса возможна только при условии их полного понимания участниками образовательного процесса – представителями профессорско-преподавательского состава и студентами. Поэтому проблема отношения преподавателей к Болонскому процессу и реализации его принципов в российских вузах является актуальной как для вхождения России в мировое образовательное пространство, так и обеспечения необходимых результатов образовательного процесса.

Преподаватели являются той группой, которая непосредственно внедряет новые образовательные принципы на практике, новые формы и методы обучения. Но, учитывая разный уровень информированности о целях и методах реализации Болонского процесса, разный уровень понимания фундаментальных изменений в системе образования, преподаватели могут иметь противоречивое и не всегда адекватное отношение к реформированию системы образования. Анализ готовности профессорско-преподавательского состава к переходу на двухуровневую систему обучения является одним из элементов управления процессом формирования системы качества образования.

Многие современные исследователи занимаются изучением Болонского процесса в целом, проблемами вхождения России в этот процесс, анализом возможных позитивных и негативных последствий от реализации основ Болонского процесса для системы высшего профессионального образования (М.В. Артамонова, В.И. Байденко, С.А. Медведев, Е.И. Степанова, Т.В. Кастуева, С.Ф. Рашидов и др.). В данной работе нами прослеживается динамика изменения отношения представителей профессорско-преподавательского состава к болонским реформам с момента вступления России в Болонский процесс по сегодняшний день. Для вторичного социологического анализа данной проблемы мы обратились к эмпирическим исследованиям, проведенным рядом отечественных исследователей в период с 2004 по 2009 гг.

В 2004 г с целью выявления отношения научно-педагогической общественности к вхождению России в Болонский процесс учеными лаборатории социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова под руководством доктора социологических наук профессора В.Я. Нечаева было проведено мониторинговое социологическое исследование. В исследовании принимали участие эксперты – руководители различных уровней управления в вузах (1/3) и представители профессорско-преподавательского состава (2/3). Половина респондентов работает в вузах европейской части России, половина – в вузах других регионов России. Авторы данного исследования ставили перед собой следующие задачи:

- выявить информированность научно-педагогического сообщества о Болонском процессе;
  - проследить, как эксперты оценивают позиции России по отношению к Болонскому процессу;
  - определить отношение респондентов к основным положениям Болонской декларации: уровневая система обучения, система взаимного признания зачетных единиц ECTS, мобильность студентов и преподавателей и оценка качества университетского образования.
- Обратимся к основным результатам и выводам авторов данного исследования.

1. 80 % респондентов назвали основным источником информации выступления коллег на семинарах и конференциях, 46 % - публикации в периодических изданиях. 26 % - нормативно-правовые документы. 22 % опрошенных получили сведения о Болонском процессе и участии России в нем из средств массовой коммуникации, 17 % - из всемирной сети Интернет, 8 % экспертов назвали другой источник. Следовательно, практически все эксперты информированы о Болонском процессе.

2. Для ответа на вопрос: «Какой, по Вашему мнению, должна быть позиция России по отношению к Болонскому процессу?», респондентам было предложено оценить предоставленные варианты суждений по 9-балльной шкале, где 9 баллов – очень полезное положение, 1 балл – положение вредно, опасно, остальные значения промежуточные. Проведя анализ полученных результатов, авторы исследования сделали следующие выводы:

- на момент проведения исследования научно-педагогическая общественность не определилась с позицией России по отношению к Болонскому процессу, которую необходимо занять;
- ответы респондентов были распределены по четырем основным позициям отношения к Болонскому процессу: позиция настороженности - «По отношению к Болонскому процессу необходимо занять осторожную позицию. Участвовать в Болонском процессе следует только на тех условиях, при которых не будут утрачены достоинства отечественного образования» – получил самый высокий балл (6,4); позиция «вынужденного действия» – «Российское высшее образование вполне могло бы развиваться по собственному сложившемуся направлению, но в условиях глобализации объективно Россия вынуждена интегрироваться в Болонский процесс и принимать предложения партнеров Европейского сообщества» – оценено респондентами в 5,7 балла, позиция приветствия – «Болонская декларация предлагает современную динамичную модель университетского образования. Инертные действия российского правительства по участию в Болонском процессе приведут к тому, что Россия надолго утратит возможности интеграции в европейскую систему образования» – 5,5 балла, и позиция отрицания – «Выполнение положений Болонской декларации полностью разрушает отечественную систему высшего образования. Надо сохранить сложившуюся в России систему высшего образования и решительно отстраниться от Болонского процесса» - 3,8 балла.
- старшие поколения преподавателей, руководители различных уровней управления в вузе, доктора наук выразили более настороженное отношение к Болонскому процессу;
- большие опасения Болонский процесс вызвал у экспертов, работающих в вузах европейской части России, более оптимистичное отношение выразили представители вузов других регионов страны – Урала, Сибири, Дальнего Востока.

3. В целом относительно положений Болонской декларации преобладают положительные оценки. Респонденты высоко оценили такие положения Болонской декларации, как: поддержка зарубежных контактов и работы преподавателей в зарубежных университетах (8,1); оценка качества университетского образования (7,4); поощрение обучения студентов за рубежом (7,1). Низкие оценки экспертов получили введение двухуровневой системы университетского образования (5,6) и переход на европейскую систему научной квалификации (5,3).

По итогам исследования авторы сделали вывод, что научно-педагогическая общественность в целом готова к реализации основных целей и задач Болонского процесса, но в то же время, проявляет противоречивое отношение к этому процессу [1, с. 71-76].

Следующее социологическое исследование по этой же проблеме было проведено в июне 2006 г М.В. Артамоновой. Автор организовала социологические опросы участников расширенного заседания УМО по социальной работе и VI Всероссийского социально-педагогического конгресса «Национальные проекты и социальное образование: опыт и проблемы подготовки кадров для социальной сферы». Целью опросов было «выяснение отношения вузовской академической общественности к перспективам интеграции высшей школы РФ в европейскую систему высшего образования и отношение к проблемным вопросам внедрения положений Болонской декларации в образовательную практику российских вузов». В исследовании приняли участие 368 человек (82 – представители руководства вузов и 286 – преподаватели, представители более 20 государственных и негосударственных вузов). М.В. Артамонова разработала ключевые позиции исследования, необходимые для оценивания ответов респондентов: степень информированности; оценка процесса интеграции России в Болонский процесс; оценка преподавателями основных положений Болонского процесса.

Автор делает следующие выводы:

- преподаватели вуза недостаточно информированы о целях и задачах Болонского процесса. На вопрос «Знакомы ли Вы с текстом Болонской декларации?» 82% респондентов ответили, что слышали об этом документе от коллег и средств массовой коммуникации, 10% ничего не знали о Болонской декларации, только 3% преподавателей внимательно изучили текст документа. Респонденты-администраторы, напротив, проявили высокую степень информированность по данной тематике: 63% из них внимательно читали текст Болонской декларации, 33% – слышали от коллег и средств массовой коммуникации;
- положительно относятся к процессу интеграции в Болонский процесс 40 % опрошенных преподавателей, 30 % из них выразили уверенность, что интеграция будет иметь для России больше положительных последствий, чем отрицательных. Отрицательное отношение к Болонскому процессу выразили 47 % респондентов-преподавателей, из них 17% абсолютно уверены в своем отрицательном отношении и 39% считают, что интеграция России в Болонский процесс принесет больше негативных последствий, чем возможных перспектив. Анализ ответов респондентов – администраторов позволил автору исследования сделать вывод, что эта группа респондентов была более оптимистично настроена к интеграции: 52% респондентов-администраторов выразили положительное отношение к грядущим переменам; 41% проявили уверенность в получении Россией больших преимуществ в результате интеграции, чем негативных последствий. 46% респондентов выразили отрицательное отношение; 39% полагают, что негативных последствий больше, чем возможных преимуществ от интеграции России в европейское образовательное пространство. Автор делает вывод о совпадении доли «ожидания негативных последствий» среди респондентов обеих групп – преподавателей и администраторов (почти 40 % представителей академической среды вузов не ожидают положительных результатов от присоединения России к Болонскому соглашению);
- респонденты продемонстрировали уверенность, что участие вуза в Болонском процессе в целом благоприятно отразится на конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг и на конкурентоспособности выпускников на рынке труда;
- введение двухуровневой структуры обучения представители российских вузов оценили как один из наиболее важных инструментов реализации Болонских положений в своих вузах. Оценки преподавателей и респондентов-руководителей практически совпадают: средние баллы 4 и 5. При этом большинство респондентов высказалось за сохранение специалитета как национальной формы высшего образования РФ. Повышение академической мобильности для преподавателей оценивается ими – 3,5. Автор делает вывод, что такая низкая оценка связана с недостаточным ресурсным обеспечением академической мобильности. Другой вывод – это недостаточное знание иностранного языка – 58% респондентов не владеют иностранным языком, необходимым для обеспечения мобильности.

Важность мобильности студентов респонденты оценивали достаточно высоко (4 балла - преподаватели и 4,5 – администраторы). Преподаватели также недооценивают степень важности внедрения информационных технологий в организацию учебного процесса (от 1 до 3 баллов). Респонденты - администраторы в большей степени осознают необходимость перехода на электронные, компьютерные технологии, но средний балл (3,8) также свидетельствует о недооценке этого фактора в развитии вуза.

В итоге автор исследования приходит к заключению, что информированность академического сообщества о Болонском процессе недостаточна, преподаватели вузов в целом положительно оценивают возможные преимущества от включения России в Болонский процесс, в тоже время выступают за сохранение традиционных форм и методов обучения [2, с. 146-151]. Таким образом, если в 2004 г большинство преподавателей в целом поддерживали предполагаемые изменения, то по мере появления необходимости реальных усилий со стороны преподавателей, восприятие болонского процесса начинает меняться: значительная часть работников высшей школы выступают за сохранение привычных форм образовательного процесса.

Еще одно исследование, проведенное в 2009 г, было осуществлено Н.А. Лоншаковой и В.П. Моченовым в Российской международной академии туризма (РМИАТ). Целью данного исследования стало выявление готовности профессорско-преподавательского состава к реализации инновационных подходов в образовательной деятельности в контексте Болонского процесса. Рассмотрим результаты опроса, имеющие прямое отношение к нашей проблеме. Итак, среди вопросов, направленных на выявление позиций преподавателей по отношению к организации учебного процесса и развитию системы высшего образования, обратим внимание на вопрос: «Как Вы считаете, будет ли способствовать повышению качества профессионального образования переход на двухуровневую систему «бакалавр-магистр», внедрение компетентного подхода и системы зачетных (кредитных) единиц ECTS?» Согласно результатам, полученным авторами, только 16,2% преподавателей дали утвердительный ответ, около 30 % респондентов считают, что переход на двухуровневую систему образования и введение системы зачетных единиц не принесут в организацию учебного процесса сколько-нибудь заметных изменений. Четверть преподавателей (24,2 %) пребывают в уверенности, что в связи с данными преобразованиями уровень подготовки в высшем учебном заведении снизится, 29,2 % респондентов затруднились ответить на этот вопрос. Итак, большая часть представителей профессорско-преподавательского состава выразили противоречивое, даже отрицательное отношение к болонским реформам [3].

Автором статьи в ноябре–декабре 2010 года было проведено пилотажное социологическое исследование на тему «Самооценка профессиональной компетентности преподавателей технического вуза». Генеральную совокупность составили преподаватели Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева. Выборочная совокупность (объем – 27 респондентов) была сформирована методом снежного кома с учетом квотности. В качестве метода исследования было выбрано полуструктурированное интервью.

Один из смысловых блоков данного опроса включал в себя вопросы, раскрывающие отношение представителей профессорско-преподавательского состава к реформам высшего образования, а также готовность преподавателей к реализации на практике основных целей и задач Болонского процесса. Полученные результаты позволили выделить три основные группы преподавателей, демонстрирующих различное отношение к проводимым преобразованиям:

1. Значительная часть респондентов (68,2%) отрицательно относится к реформам в сфере высшего образования. Они высказывают опасения потери качества отечественного образования и фундаментального характера высшей школы в связи с реализацией основ Болонского процесса. Также представители этой группы считают, что отечественное высшее образование остается лучшим в мире и не должно ориентироваться на зарубежные образцы. Данная группа преподавателей также считает, что Россия и Евросоюз преследуют различные образовательные цели. Например, Европе необходимы специалисты с дипломом бакалавра, способные в будущем корректировать выбор профессии в соответствии со своими личност-

но-профессиональными интересами. Россия же, испытывает потребность в специалистах более высокого уровня, с целью поддержания своего научного потенциала, а «бакалавры, иначе говоря «недоучки», отечественному работодателю не нужны». Часть преподавателей считает, что в результате слияния европейской и отечественной систем образования получается некий «гибрид», который будет тормозить развитие системы высшего образования.

Такая убежденность, на наш взгляд, обусловлена недостаточной информированностью значительной части преподавателей о динамике высшего профессионального образования мира и России, неполным пониманием объективности процессов вхождения России в мировое образовательное пространство. Среди факторов негативного восприятия Болонского процесса можно выделить устойчивые идеологические стереотипы, приверженность к которым морально освобождает часть профессорско-преподавательского состава от активного участия в процессах реформирования российской высшей школы и повышения собственного уровня профессиональной компетентности.

2. Вторая группа респондентов (20,7%) приветствует этот процесс, видя в нем объективную необходимость, связанную с интеграцией России в мировой рынок. Представители этой группы отмечают высокую значимость академической мобильности, которая открывает реальные возможности обучения в зарубежных вузах как для студентов, так и для преподавателей. Они выражают убеждение, что Болонский процесс сделает обучение в вузе более индивидуализированным, а это, в свою очередь, создаст благоприятные условия для развития личности студента. Преподаватели уверены, что в связи с «болонскими переменами» у отечественных студентов появятся более широкие возможности и перспективы трудоустройства. Респонденты также отмечают, что в будущем европейское приложение к диплому делает образовательные степени будущих специалистов более узнаваемыми и признаваемыми в Европе. Полученные результаты свидетельствуют о высокой степени информированности данной группы преподавателей, о понимании ими необходимости вхождения России в мировое образовательное пространство, об отчетливом представлении будущих возможностей и перспектив участников образовательного процесса.

3. Третья группа преподавателей (3,4%) безразлично воспринимают происходящие изменения в системе высшего образования. Респонденты высказывают мнение, что это реальность, от них независящая, и поэтому им абсолютно все равно. Подобная позиция, на наш взгляд, также обусловлена плохой осведомленностью преподавателей о целях и задачах происходящих перемен, смутным представлениям о конечных результатах этих процессов, а также личностной ленью и профессиональной неспособностью к развитию. Возможно, что в основе подобных оценок лежит и демотивированность к профессиональному труду в вузе, связанная с низким уровнем оплаты труда и невидением перспектив карьерного и личностного роста определенной частью работников.

Несколько респондентов уклонились от ответа на этот вопрос без объяснения причин отказа от вербализации собственной профессиональной позиции.

Сделаем выводы по результатам проведенного исследования:

1. Отрицательное или безразличное отношение представителей профессорско-преподавательского состава к реализации основных принципов Болонского процесса по нашему мнению, связано: а) с боязнью негативных последствий перемен для части преподавателей; б) с недостаточной информированностью или поверхностным пониманием сути этого процесса. Это в свою очередь оказывает негативное влияние на качество образования, так как именно преподаватели обеспечивают разработку новых учебных программ и подготовку учебно-методических пособий, организуют самостоятельную работу студентов и на своем уровне проектируют учебный процесс в целом.

2. Позитивное отношение к реформам в системе высшего образования, наоборот, оказывает положительное влияние на организацию учебного процесса, на качество обучения, и в целом на статус вуза. Преподаватели, объективно оценивающие положение высшего образования в стране, готовы к нововведениям и способствуют их активному внедрению. Они,

как показали результаты опроса, имеют более четкие перспективы профессионального роста, чем представители первой группы.

3. Результаты данного опроса представляют собой основу для проведения дальнейшего исследования по проблеме готовности представителей профессорско-преподавательского состава Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева к переходу на двухуровневую систему образования. Они могут быть использованы в системе управления качеством образовательного процесса, а также для определения содержания дополнительного профессионального образования профессорско-преподавательского состава вуза.

### Выводы

1. Преподаватели вузов проявляют противоречивое отношение к реализации на практике ключевых положений Болонского процесса: у большей части работников высшей школы отсутствует однозначное восприятие участия России в Болонском процессе.

2. Значительная часть работников высшей школы негативно относятся к модернизации российского образования.

3. Уровень готовности преподавателей к реализации основ Болонского процесса на практике остается достаточно низким.

4. Проблемы, выявленные российскими исследователями в 2004, 2006 и 2009 гг., подтвердились и при анализе данных, полученных в ходе проведения социологического исследования 2010 г в Нижегородском государственном техническом университете им. Р.Е. Алексеева.

Таким образом, профессионально-личностная готовность профессорско-преподавательского состава к реальному участию в процессе реформирования высшей школы нуждается в значительной коррекции. Поэтому представляется необходимой организация мониторинга готовности представителей профессорско-преподавательского состава к реальному участию в процессе интеграции России в европейского и мировое образовательное пространство.

### Библиографический список

1. Григорьева, А.А. Руководители и преподаватели вузов о Болонском процессе // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2005. № 2. С. 71–76.
2. Артамонова, М.В. Преподаватели и руководители вузов об интеграции в европейское образовательное пространство // Социологические исследования. 2008. № 1. С. 146–151
3. Лоншакова, Н.А. Готовность профессорско-преподавательского состава к реализации инновационных подходов в образовательной деятельности в контексте Болонского процесса / Н.А. Лоншакова, В.П. Мочёнов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.edu.meks-info.ru/tezis2/047.doc>

*Дата поступления  
в редакцию 28.01.2011*

**D.G. Chueva**

### THE BOLOGNA PROCESS IN THE PERCEPTIONS OF TEACHERS OF HIGHER SCHOOL

The article analyzes the results of sociological research on attitudes of teachers of higher school to the Bologna Process. The results of empirical research conducted by the author, reflecting the position of faculty staff of the NSTU named by R.E. Alekseev on reform higher education, are presented. The analysis of the dynamics of change in the attitude of teachers of Russian higher education to implement the main conditions of the Bologna process is given. The conclusion about the need for further study willingness of faculty members to implement the main conditions of the Bologna process.

*Key words:* sociological study, faculty, Bologna process, Bologna Declaration, higher professional education, two-level system of higher professional education, test unit, the European educational space.