

## СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ, ИННОВАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ, PR-ТЕХНОЛОГИИ

УДК 159.9

С.Н. Сорокоумова, В.П. Исаев

### ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА НРАВСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ У БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ СОЦИОНОМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет

Раскрываются сущностные характеристики духовно-нравственного сознания в современной психологии. Представлены структура и уровни развития основных компонентов психологической структуры духовно-нравственного сознания применительно к социономическим специальностям.

*Ключевые слова:* духовно-нравственное развитие, структура духовного и нравственного сознания, социономические профессии, студент.

Нравственное сознание является неотъемлемой частью человеческой личности, а также частью общего сознания личности. «Сознание – высший уровень психического отражения и саморегуляции, присущий только человеку как общественно-историческому существу. Эмпирически сознание выступает как непрерывно меняющаяся совокупность чувственных и умственных образов, непосредственно предстающих перед субъектом в его «внутреннем опыте» и предвосхищающих его практическую деятельность» [1]. «Сознание человека – это сформированная в процессе общественной жизни высшая форма психического отражения действительности в виде обобщенной и субъективной модели окружающего мира в форме словесных понятий и чувственных образов» [2].

Функция общего сознания состоит в том, что оно удостоверяет личность в действительном присутствии в настоящем бытия. Функция нравственного сознания состоит в том, что оно выражает отношение личности к осуществляемым ею самой процессам ориентации, самоопределения и участия в общем универсуме бытия. Нравственное сознание формируется в процессе взаимодействия личности с социально-культурной средой, и является отражением общественного бытия. Оно содержит в себе исторически изменяющиеся нравственные отношения, представляющие собой субъективную сторону морали. В основе нравственного сознания находится категория нравственности. Нравственность представляет собой совокупность общих принципов поведения людей по отношению друг к другу и обществу. Так, словарь С.И. Ожегова дает следующее определение: «Нравственность - внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами». Толковый словарь С.А. Кузнецова дает два определения нравственности: «Внутренние (духовные и душевные) качества человека, основанные на идеалах добра, справедливости, долга, чести и т.п., которые проявляются в отношении к людям и природе. Человек высокой, безупречной нравственности. Развитие нравственности. Требования нравственности. Слабые, жалкие представления о нравственности. Упадок нравственности; и совокупность норм, правил поведения человека в обществе и природе, определяемые этими качествами. Законы, кодекс, нормы нравственности» [3].

Одним из ведущих исследователей нравственного сознания Л.Н. Антиловой дано следующее определение: «... нравственное сознание является интегральным личностным образованием, представленным эмоционально-чувственной, рациональной и волевой сферами, формирующимся под влиянием внешних (социокультурных) и внутренних (психических) факторов и проявляющимся в поведении, деятельности и отношениях человека с другими людьми» [4]. Удачное, на наш взгляд, определение дано психологами Р.В. Овчаровой и Э.Р. Гизатуллиной: «Нравственность – интегральное, психологическое образование, включающее совокупность общечеловеческих ценностей и убеждений, чувств и переживаний, мотивов, потребностей и поступков личности на основе свободного выбора» [5]. Отличное от других определение нравственности дает А.Г. Круглов (Абелев): «Нравственность (во всех языках производное от «нравы» (мораль от лат. «mores» - нравы) – рефлекторная подчиненность индивида сложившимся «нравам», общим привычкам поведения, позволяющая обществу индивидов как-то выживать и функционировать» [6]. «...Нравственность - ценностная структура сознания, общественно необходимый способ регуляции действий человека во всех сферах жизни, включая труд, быт и отношение к окружающей среде. В широком смысле слова нравственность - особая форма общественного сознания и вид общественных отношений; в узком смысле - совокупность принципов и норм поведения людей по отношению друг к другу и обществу...» [7]. По мнению Л.И. Божович, нравственные убеждения являются частью мировоззрения личности и представляют собой «устойчивую, обобщенную систему взглядов на мораль» [8]. Нравственность зачастую выступает синонимом морали, как совокупности норм и правил поведения, выработанных обществом. Большинство исследователей не различают этих понятий. Так, Большой Энциклопедический словарь Д.Н. Ушакова, В.И. Даля полностью идентифицирует понятия нравственности и морали [9]. В.В. Знаков отмечает, что в большинстве этических учений нравственность отождествляют с моралью: «Нравственность – понятие, являющееся синонимом морали...» [10]. А.Г. Круглов (Абелев) говорит о том, что в человеческой психике существуют два моральных начала: коллективный - социальный (стадийный) инстинкт; жалость, сострадательность, способность сочувствовать [6]. М. Бекофф – ученый зоолог, находит факты, подтверждающие развитие представлений о справедливости и моральных основ среди животных, что косвенно подтверждает стадийный инстинкт, как моральное начало. Так, ученый приводит пример: «... в игре псовые с самого раннего возраста обучаются социальным кодексам поведения. Приглашая друг друга порезвиться, они принимают игровую позу: передние лапы лежат на земле, задние стоят. Даже если эта поза сопровождается агрессивными действиями, такими, как рычание и оскалывание зубов, поза не оставляет сомнений в игривых намерениях собаки. Во время игры доминирующие члены стаи будут давать возможность более слабым товарищам поменяться ролями, позволяя им опрокинуть себя на спину и стать ненадолго царем горы. Если один из «игроков» прихватит другого зубами чересчур сильно, он сразу же извинится, снова приняв игровую позу» [11].

Таким же основам социального поведения, основанного на усвоении норм и запретов, учится ребенок в ходе игровой деятельности, перенося в игру подсмотренные, подмеченные особенности взаимодействия людей в различных социальных ситуациях. Моральная шкала в понимании Б.С. Братуся, «включает в себя не только положительные, но и отрицательные с общественной точки зрения ценности...», говоря об аморальности «речь идет не просто об отрицании морали, а о моральной позиции, нам чуждой, извращенной» [12]. В.В. Знаков пишет: «...нравственные представления и поведение людей могут расходиться. С этической точки зрения, некоторые поступки (обман, безответственность, беспринципность) являются моральными. Субъект может нарушать моральные нормы, не понимая, в чем состоит его моральный долг перед людьми, при этом часто подыскивая убедительные, по его мнению, психологические оправдания своего поступка» [10]. Такой моральный поступок, как утверждает В.В. Знаков, неправомерно считать нравственным; о последнем может идти речь только в том случае, если человек осознает вину и раскаивается за содеянное им.

Возможно, ближе к истине подошли К. Роджерс и А. Маслоу, которые в рамках гуманистической теории личности, говорят о том, что человек от природы нравственен, анти-моральное возможно только оттого, что у человека возникает разлад между «реальным Я» и «идеальным Я», когда высшие потребности блокируются и ограничиваются низшими. То есть, конфликт потребностей между нравственным сознанием личности и невозможностью удовлетворять низшие (физические) потребности, исповедуя данную систему нравственных принципов. Отчасти, это объясняется тем, что мы стараемся, растить наших детей, привив им с детства представления об идеальных «добре и зле», воспитывая на образцах классической литературы, в которых «добро всегда побеждает зло». Вырастая, человек сталкивается с градациями «добра и зла», и с тем, что добро не всегда одерживает верх. Взрослея личность осознает свою оригинальность и исключительность, оценивает себя в категориях самооценки и в этом оценочном осознании своего «я» переживает характер своей самобытности, и корректирует свою систему нравственных принципов.

Таким образом, нравственное сознание является одним из самых глубоких и самых интимных проявлений личности. Когда личность, осознавая понятия «добра и зла», договаривается со своим внутренним – Я, о корректировке собственных нравственных принципов [13]. Психодинамическая теория З. Фрейда рассматривает личность как состоящую из трёх уровней: ид («оно»), эго («я») и суперэго («сверх-я»). Ид – главная структура личности, образуемая бессознательными побуждениями (влечениями, инстинктами, прежде всего, сексуальными и агрессивными) и функционирующая в соответствии с принципом удовольствия. Эго – совокупность осознаваемых познавательных и регуляторных функций психики. Эта структура, по Фрейду, призвана обслуживать ид и функционирует по принципу реальности, выступая ареной борьбы между ид и суперэго. Последнее суть структура, содержащая представления о морали, о нормах, ценностях, установках общества, в котором живёт человек.

В отечественной литературе разграничиваются понятия морали и нравственности.

«Вместе с тем для многих исследователей очевидно, – отмечает В.В. Знаков – что нужно различать мораль как форму общественного сознания (систему норм, требований к правилам поведения в межличностных отношениях, предъявляемых человеку обществом) и нравственность как характеристику психологической структуры личности (отвергающей или принимающей эти требования, осознающей их необходимость и испытывающей внутреннюю потребность в исполнении моральных норм, следовании им)» [10]. Суть морали состоит в предписании или запрещении конкретных действий и поступков. Мораль имеет социально-общественный характер; она определяется социальными причинами, а потому всегда частична и относится к определенной группе (социальной, национальной, религиозной и пр.). Мораль поощряет одни нормы поведения и осуждает другие. Соблюдение этих норм предполагает определенную награду, которая имеет вполне реальные формы: от похвалы и уважения окружающих до материальных и других благ. Моральное поведение побуждается стремлением соответствовать некоторому образцу. Нравственное поведение самодостаточно и не предполагает каких-либо внешних наград. Человек осуществляет те или иные поступки не для того, чтобы его похвалили, а потому что по-другому не может. Нравственный поступок всегда носит осознанный характер и формирует нравственную позицию личности, как отмечает Б.С. Братусь: «...совокупность основных отношений к миру, к людям и себе, задаваемых динамическими смысловыми системами, образуют в своем единстве... свойственную человеку нравственную позицию. Такая позиция особенно прочна, когда становится сознательной...» [12].

Нельзя совершить добрый поступок ненароком, случайно. Мотив поведения, а не только и не столько его внешний результат становится объектом нравственной оценки. Человек поступает так, потому что не может иначе или потому что мучает совесть. «Но всякий носитель нравственного сознания осознает, что он совершает поступок свободно, то есть исходя из внутренних моральных побуждений, а не из соображений выгоды, чувства страха, вызванного внешней угрозой, или из тщеславного желания заслужить одобрение окружаю-

щих» [14]. Рассматривая духовно-нравственное сознание, остановимся на понятии «духовность». В отечественной психологии проблема духовности и нравственности получила освещение в работах классиков отечественной психологии (К.А.Абульханова-Славская, Г.В.Акопов, Б.Г.Ананьев, Е.В.Бондаревская, Б.С.Братусь, А.В.Брушлинский, Ф.Е.Василюк, М.И.Воловикова, Л.С.Выготский, В.А.Елисеев, В.В.Знаков, Е.И.Исаев, Д.А.Леонтьев, В.Н.Мясищев, В.В.Рыжов, С.Л.Рубинштейн, В.И.Слободчиков, Д.Н.Узнадзе, В.Д.Шадриков и др.). Духовность не относится к понятиям, имеющим закрепленный категориальный статус в психологических словарях и энциклопедиях, хотя ее использование в текстах по психологии личности представлено достаточно широко. «Традиционно и наиболее часто духовность определяется как состояние, относимое к Богу, вере, душе человека и отражающее все его умственные, нравственные силы и волю» [15]. Базовое понимание духовности существует в православии, где духовность человека тесно связана с его нравственностью.

Рассматривая духовность в православии, мы не можем обойти такое понятие, как «вера». По этому поводу нам очень близки рассуждения Н.В. Марьясовой. Она пишет: «Вера – несомненный психологический факт, предпосылка осуществления, необходимая поддержка, условие любой сложноорганизованной человеческой активности». И далее рассуждает о том, что любое задуманное человеком действие осуществляется с верой в успех. «Человеку необходимо наличие целостного образа будущего, который поддерживается и живет в нем, с которым у него эмоциональная, теплая связь, в который (и иного слова не подобрать) он верит, часто несмотря на колебания, ослабление воли или разумные доводы, призывающие повременить или вовсе прекратить деятельность» [16]. «Вера – это отнюдь не только религиозный феномен, как продолжают думать воспитанные атеизмом психологи. Механизмом, усилием веры поддерживается и эмоционально притягивается, прилепляется к сердцу, запечатлевается образ, существование и осуществление которого лишь, возможно, вероятно, но который через свою наглядно-чувственную представленность сознанию нереализованное в действительности делает субъективно реальным, осязаемым, недостижимое, видимо, достижимым, будущее – настоящим, по жизни сопутствующим, греющим и ведущим. Вера при этом имеет, конечно, внешние, отмечаемые другими признаки ее присутствия в человеке, но ее бытие, наличие, очевидность – внутри. ... и если смыслы деятельности порождаются отношением мотива к цели, то смыслы жизни порождаются живым образом будущего, освещающим и животворящим настоящее или отношением образа веры к наличному состоянию человека. Очень похоже и с верой религиозной. В основе ее также восстановление в себе путеводного Образа, никогда не могущего быть до конца доказанным ... смысл зависит от веры, и потеря ее способна обесмысливать бытие». Веру поэтому нельзя заполучить извне, нельзя передать наставлением или примером. Она тесно связана со смыслообразованием [16]. В.П. Зинченко дает следующее определение духовности: «Духовностью называют поиск, практическую деятельность, опыт, посредством которых субъект осуществляет в самом себе преобразование, необходимое для достижения истины, для самоопределения» [17].

Психологическим основанием духовности являются «специфические функции смысловых образований как основные конституирующие единицы сознания личности». «Духовность выражает, прежде всего, нравственные, справедливые начала общественной жизни, свободу мысли, моральные нормы поведения в обществе, примат добра над злом» - пишет А.А. Андрушкевич [18]. Духовность человека есть его способность различать и выбирать истинные нравственные ценности и подчинять им свои поступки, поведение, способ жизни. Б.С. Братусь пишет: «Духовное начало человека связано с общественным и творчески-созидательным характером его жизнедеятельности, с включенностью человека в мир культуры...». В психологическом плане «...духовность характеризуется понятиями разума и мышления, миром человеческих идей и созерцаний, такими эмоционально-волевыми свойствами и состояниями, как доброта, любовь, раскаяние, смирение. С общественной точки зрения она представляет собой идеальный комплекс норм, которые выступают по отношению к субъекту и обществу не как данность, а как заданность и непреложный императив»

[12]. Р.Л. Лившиц: «Духовность есть такая смысложизненная позиция личности в мире, которой человек открывает себя миру, а также другому человеку как единичному носителю родовой человеческой сущности. Духовность заключена в устремленности к социально-позитивным, гуманистическим ценностям. В ней происходит развитие родовой сущности человека» [19]. П.В. Симонов трактует духовность как качество личности, которое может быть реализовано только в плане отношения личности к другим людям, связывает духовность с ценностями альтруизма, бескорыстием и самоотречением [20]. Н.В. Марьясова обращает внимание на то, что «большинство определений духовности подменяется характеристикой личности – носительницы духовных качеств, отмечается широта взглядов, эрудиция, культура, доброта, искренность, теплота, открытость, пишется, что духовность не совместима с черствостью, эгоизмом, ориентацией на материальные ценности, по существу». Н.В. Марьясова обращает внимание на то, что «...с житейской (светской) точки зрения различие душевной и духовной жизни в их качественном своеобразии отражается уже на уровне языка. Когда мы говорим «душевный человек», то тем самым указываем на присущие ему качества сердечности, открытости, способности сопереживать другому, способности понимать и учитывать другого в его самооценности... Духовность человека проявляется в его потребности и способности познавать мир и созидать новые формы общественной жизни». «...Духовность в жизни человека проявляет себя системой отношений человека к миру, в которой ведущими смыслами выступают Высшие Духовные ценности: польза человечеству, альтруизм, движение к Богу, позволяющие субъекту создавать специфически осмысленный текст своего бытия (Образ Мира)». «Духовность является важным личностным образованием, которое выступает незаменимым фактором, определяющим процесс становления личности, и может рассматриваться как сущностное свойство человека, выполняющее такие функции как ориентировочная, направляющая, смыслообразующая» [16].

В.Д. Шадриков отмечает: «У нас есть все основания в качестве ведущей действующей силы становления человечности рассматривать духовность». Источниками ее возникновения автор считает – развитие мозга, развитие интеллекта, формирование сознания, и целый ряд других факторов. Но центральным, главным источником духовности, по его мнению, является осознание себя и своих отношений с другими людьми, а уже через это (и посредством этого) – осознание добра и зла, осознание выгоды и отказ от нее во имя блага другого [21]. Иное понимание источников духовности представлено в позиции Архиепископа Луки, который, опираясь на большой эмпирический опыт, полагает, что духовные свойства передаются по наследству от родителей к детям. Говоря о наследственности именно духовных свойств, а не душевных, он делал акцент на том, что наследуются, только основные черты характера, их нравственное направление, склонность к добру или злу, высшие способности ума, чувства и воли, но никогда не наследуются воспоминания о жизни родителей, их чувственные или органические восприятия, их частные мысли и чувства [22].

Духовно-нравственное сознание, носит всегда ценностный характер. То есть любой помысел и действие личности, соотносится с некой внутренней абсолютной системой мерой справедливости, «добра и зла». Ценности и ценностные ориентации в качестве основных элементов нравственного сознания, рассматривали Л.С. Рубинштейн, Л.И. Божович, Б.С. Братусь и др. Так пишет Б.С. Братусь: «Ценности личности, ... это осознанные и принятые человеком общие смыслы его жизни. Подлинная ценность должна быть всегда обеспечена «золотым запасом» соответствующего личностного смысла, аффективного, эмоционально-переживаемого отношения к жизни. В противном случае она девальвируется до уровня простой декларации ...» [12]. Среди «личностных ценностей» ученый выделяет нравственные принципы и идеалы, которые объединяются в целостные смысловые образования и выполняют регулирующую функцию в непосредственной деятельности человека, а также составляют основу направленности личности.

В.Г. Федотова определяет духовное как ценностное содержание сознания, как уровень психической жизни, опосредованный волей и сознанием [23]. «Содержанием ценностно-

ориентационной подструктуры нравственного сознания личности, - по мнению Е.Е. Соловцовой, - выступают мотивы и убеждения человека в необходимости нравственных норм поведения, представления о целесообразности конкретных нравственных правил и норм, устойчивый идеал поведения, ориентация на нравственное поведение как на ценность и в соответствии с этим на ценностные установки по отношению к миру, людям, опосредованные через нравственный опыт» [24]. И.М. Ильичева отмечает: «Ценностные ориентации обеспечивают саморегуляцию деятельности человека, заключающуюся в его способности сознательно решать стоящие перед ним задачи, осуществлять свободный выбор поступков, утверждать своей деятельностью те или иные социально-нравственные ценности». Нравственное сознание, согласно автору, является частью целостного сознания и отличается совокупностью черт: «способностью отражать объективную действительность под императивно-оценочным углом зрения; способностью определенным образом относиться к отражаемым событиям, явлениям, поступкам и связанными с этим переживаниями человека, проявляющимися в различных нравственных чувствах; способностью к самопознанию (рефлексивностью), итогом чего становится обоснование человеком своей моральной позиции; способностью к целеполаганию, под которым подразумевается в морально-эстетическом аспекте свободный выбор субъектом своих действий на основе сравнительной оценки вариантов возможных целей; способностью посредством языка обеспечивать коммуникацию людей, сохранять и передавать новым поколениям накопленный моральный опыт [25].

Нравственному сознанию, как и сознанию в целом, присущ ряд общих функций: познавательная, оценочная, регулятивная и другие. Ученые выделяют разные компоненты в структуре нравственного сознания. Рассмотрим применительно к нашему исследованию различные точки зрения на психологическую структуру нравственного сознания. Б.С. Братусь рассматривает функции смысловых образований нравственного сознания: «Во-первых это создание образа, эскиза будущего, той перспективы развития личности, которая не вытекает прямо из наличной, сегодняшней ситуации... Другая важнейшая функция заключена в следующем: любая деятельность человека может оцениваться и регулироваться со стороны ее успешности в достижении тех или иных целей и со стороны ее нравственной оценки» [12].

А.И. Титаренко в качестве центрального элемента нравственного сознания выделяет ценности и ценностные ориентации, так как они наиболее адекватно отражают суть данного феномена [26]. Также считает и Л.Н. Антилогова «ценности и ценностные ориентации могут быть представлены как базовые элементы нравственного сознания, связывающие воедино не только элементы теоретического нравственного сознания, но и обыденного, поскольку граница между этим двумя уровнями очень подвижна, и такие структурные элементы, как оценки и нормы, а также и сами ценности могут складываться как стихийно (на уровне обыденного сознания), так и вырабатываться сознательно (на теоретическом уровне в систематической и логически доказательной форме)» [4]. Н.Г. Капустина выделяет следующие функции нравственно-этического сознания: мировоззренческую, которая заключается в познании нравственных отношений между членами общности; аксиологическую - в оценке различных нравственных феноменов, исходя из собственных критериев; прагматическую - в самопрограммировании и саморегуляции деятельности; проективную; оценочную и регулятивную обеспечивает нравственную самоориентацию и нравственную самоидентификацию социального субъекта [27]. На основе предыдущего опыта субъект прогнозирует и проектирует свою деятельность и деятельность окружающих. И.М. Ильичева, пишет: «Ядром нравственного сознания являются нравственные убеждения, нравственные ценности, ценностные ориентации, содержанием – нравственные качества, нравственные способности, нравственные потребности и мотивы» [25]. Э.Н. Ольшевская отмечает, что на сегодняшний день не сложилось единое мнение относительно структуры нравственного сознания. Несмотря на это, можно выделить общие структурные компоненты, объединяющие различные подходы к определению структуры нравственного сознания: когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты [28]. Когнитивный компонент – включает нравственные представления,

знания, понятия, принципы, суждения, ценности, осознание личностью собственных моральных качеств и нравственных представлений; эмоциональный компонент – предполагает положительное или отрицательное чувство к объекту, эмоционально-ценностное отношение к нормам морали, отношение к себе (включая самоуважение), моральную самооценку, эмоциональную оценку межличностных отношений и поведенческий компонент – содержит готовность к определенному образу действий, личную ответственность за поведение.

А.И. Титаренко пишет, что структура нравственного сознания, согласно «это не только система уровней, но это целостность, где все взаимосвязано и где каждый элемент получает смысл лишь в особой связи с другими элементами» [26]. Согласно Л.Н. Антиловой, ядром нравственного сознания являются нравственные убеждения и ценности, ценностные ориентации, содержанием – нравственные качества и способности, нравственные потребности и мотивы (направленность, значимость, активность, знаковость, установка, волевые свойства, рефлексивность). По мнению автора, нравственное сознание, как и сознание в целом, представляет собой сложную многоуровневую и полиструктурную систему. Исследователь выделяет в структуре нравственного сознания два связанных между собой уровня: обыденный (нравственные нормы, оценки, обычаи отражающие повседневные отношения между людьми) и теоретический (нравственные понятия, концепции отражающие глобальные нравственные проблемы).

На обыденном уровне люди оперируют в основном эмпирически воспринимаемыми данностями и оказываются неспособными постичь глубину и сущность тех или иных явлений общественной жизни. Обыденный уровень нравственного сознания можно определить как представленный в виде нравственных норм, оценок, обычаев способ освоения мира, отражающий будничные, изо дня в день повторяющиеся отношения между людьми. К этому уровню относятся следующие структурные компоненты: обычай, традиция, нравственная норма, нравственная оценка. Теоретический уровень нравственного сознания – уровень, представленный в виде нравственных понятий, концепций способ освоения мира, отражающий глобальные нравственные проблемы. Его составляют нравственные ценности. Нравственная ценность – интегральное образование нравственного сознания, тесно связанное с мотивами и потребностями индивида, обеспечивающее направленность его сознания на достижение высших нравственных целей, выполняющее функции оценивания, регулирования поведения человека на основе категорий добра и зла, включающее в себя нравственные нормы, оценки, понятия, принципы, идеалы.

Итак, нравственное сознание может быть представлено двумя уровнями: обыденным и теоретическим, границы между которыми подвижны, так что отдельные структурные элементы (нормы, оценки, понятия) могут функционировать на обоих уровнях. Интегративным началом, объединяющим все элементы воедино, выступают ценности и ценностные ориентации. Теоретическому уровню нравственного сознания присуща большая абстрактность понятий. Братусь Б.С. подробно рассматривает ценностно-смысловые образования личности, лежащие в основе нравственного сознания. Ученый выделяет следующие уровни смысловой сферы: 0 уровень – прагматический; 1 уровень – эгоцентрический; 2 уровень – группоцентрический и 3 уровень – просоциальный, «...подлинно просоциальный уровень характеризуется внутренней смысловой устремленностью человека на создание таких продуктов его труда, деятельности, общения, познания, которые принесут благо другим, даже лично не знакомым людям, обществу в целом» [12]. 16-факторная структура морального сознания личности, предложена И.Г. Дубовым, А.А. Хвостовым и представляет собой результат эмпирического изучения критериев, с помощью которых сознание оценивает определенную область реальности и их содержательной интерпретации. В 13 и 16 факторах, так же, как и в 10 содержится «универсальная справедливость». Семантика данных факторов размыта. По существу, выявленная 16-факторная структура является описанием обыденного морального сознания. Названные 16 смыслов являются основными векторами общественной морали, ха-

рактерной для нашей культуры. С опорой на них размышляют люди о нравственности, по обозначенным ими критериям оценивают свои и чужие поступки [29].

Учитывая изложенное, мы предлагаем к рассмотрению следующие компоненты психологической структуры, применительно к проблеме развития духовно-нравственного сознания у студентов социономических профессий: наличие широкого спектра человеческих знаний; позитивные характеристики я – образа, я – концепции и особенности социально-профессиональной рефлексии. Будущий психолог, согласно классификации Е.А. Климова, относится к профессии типа «человек-человек», т.е. социономической профессии и предполагает постоянную работу с людьми, постоянное общение и взаимодействие в ходе профессиональной деятельности. Профессия данного типа связана с психологической поддержкой, помощью и сопровождением.

Деятельность практического психолога предполагает наличие определенных склонностей, способностей и профессионально значимых качеств. Среди общих склонностей можно выделить: позитивное восприятие мира, альтруистическую направленность, желание работать с людьми и для них, умение слушать и слышать собеседника, а также самому ясно и последовательно излагать свои мысли, умение знакомиться и общаться с новыми людьми, а также желание и склонность организовывать деятельность других людей и т.д. Среди профессионально значимых качеств можно отметить: сензитивность, внимательность, эмоциональную устойчивость, толерантность, гибкость, эмпатию, наблюдательность, быстроту принятия решений, организаторские и коммуникативные способности.



**Рис. 1. Компоненты психологической структуры духовно-нравственного сознания будущих специалистов социономических профессий**

Наличие широкого спектра человековедческих знаний подразумевает не только освоение индивидом психолого-педагогических основ, но и знание духовно-нравственного наследия своей страны, знание культуры и этики отношений.

Позитивные характеристики я-образа и я-концепции являются основанием веры, как условия любой сложноорганизованной деятельности.

*Особенности социально-профессиональной рефлексии.* Любая профессиональная деятельность, для ее успешной реализации, подразумевает наличие определенных способностей и качеств, требующих развития. Профессиональная деятельность, в свою очередь, накладывает отпечаток на формирование мировоззрения и ценностной системы, как центрального элемента нравственного сознания [30].

Таким образом, изучение структурных компонентов нравственного сознания позволяет организовывать систему целенаправленного воздействия, которая обеспечит достижение высокого уровня развития духовно-нравственного профессионально ориентированного сознания студентов социономического профиля.

## Библиографический список

1. Краткий психологический словарь / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – Ростов н/Д.: Феникс, 1999. – 354 с.
2. **Щербатых, Ю.В.** Общая психология: учеб. пособие / Ю.В. Щербатых. – СПб.: Питер-Пресс, 2008. – 272 с.
3. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2002. – 1536 с.
4. **Антилогова, Л.Н.** Психологические механизмы развития нравственного сознания личности: дисс. ... д-ра психол. наук: 19.00.01 / Антилогова Л.Н. – Новосибирск, 1999. – 434 с.
5. **Овчарова, Р.В.** Психологическая структура нравственной сферы личности подростка / Р.В. Овчарова, Э.Р. Гизатуллина // Педагогическое образование в России. 2011. №3. С. 103-108.
6. **Круглов, (Абелев) А.Г.** Психологии нравственности: этика злых и этика добрых. 2010. <http://alkruglov.narod.ru/malgood.html>
7. Распоряжение префекта ЮВАО г. Москвы от 27.12.№2764 «Об окружной целевой программе «Духовно-нравственное воспитание и развитие детей и молодежи в юго-восточном административном округе Москвы» на 2008–2010 гг.».
8. **Божович, Л.И.** Проблемы формирования личности: избранные психологические труды / под ред. Д.И. Фельдштейна. – Москва; Воронеж: Ин-т практической психологии, Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. – 352 с.
9. **Ушаков, Д.Н.** Большой Энциклопедический словарь / Д.Н. Ушаков, В.И. Даль. – М.: Изд-во: dicView. 2000. – 1000 с.
10. **Знаков, В.В.** Понимание субъектом правды о моральном поступке другого человека: нормативная этика и психология нравственного сознания // Психологический журнал. 1993. № 1. С. 32–43.
11. **Бекофф, М.** Эмоциональная жизнь животных. The Emotional Lives of Animals: [перевод У.Гончаровой] / М. Бекофф. – М.: ИГ «Весь», 2010. – 208 с.
12. **Братусь, Б.С.** Нравственное сознание личности (Психологическое исследование) / Б.С. Братусь. – М.: Знание, 1985. – 64 с.
13. **Фрейд, З.** Психология бессознательного: сб. произведений / З. Фрейд; сост., науч. ред. М.Г. Ярошевский. – М.: Просвещение, 1989. – 448 с.
14. **Данилова, В.А.** Возрастной подход к формированию самосознания // Инновации общего профессионального образования: сб. науч. тр. – Челябинск, 2006. С.112-115.
15. Современная философия: Словарь и хрестоматия. – Ростов н/Д.: Феникс, 1995. С. 142-143.
16. **Марьясова, Н.В.** Духовность в жизни человека: учеб. пособие / Н.В. Марьясова. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2007. – 116 с.
17. Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. – СПб.: Прайм–Еврознак. М.: Олма-Пресс, 2003. – 672 с.
18. **Андрушкевич, А.А.** Духовно-нравственное и нервно-психическое здоровье: медико-психологические аспекты диагностики, восстановления и формирования / А.А. Андрушкевич. – Н. Новгород, 2001. – 279 с.
19. **Лившиц, Р.Л.** Духовность и бездуховность личности / Р.Л. Лившиц. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997. – 152 с.
20. **Симонов, П.В.** Происхождение духовности / П.В. Симонов, П.М. Ершов, Ю.П. Вяземский. – М.: Наука, 1989. – 352 с.
21. **Шадриков, В.Д.** Происхождение человечности: учеб. пособие для высших учебных заведений / В.Д. Шадриков. – изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Логос, 2001. – 296 с.
22. **Архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий).** Дух, душа и тело. М.: Издание Православного Свято-Тихоновского богословского института, 1997.
23. **Федотова, В.Г.** Духовное и душевное // Философские науки. 1988. № 7. С. 50–58.
24. **Соловцова, И.А.** Законы духовной жизни человека как основа духовного воспитания // Проблемы духовного воспитания: Гуманитарно-целостный подход: материалы «круглого стола», 20 октября 2005 г. / сост. И.А. Соловцова; под ред. Н.М. Борытко. – Волгоград: ТЦ «ОПТИМ», 2006. С. 5-10.
25. **Ильичева, И.М.** Психология духовности: дисс. ... д-ра психол. наук: 19.00.01 / Ильичева И.М. – СПб., 2003. – 450 с.

26. **Титаренко, А.И.** Структуры нравственного сознания: Опыт этико-философского исследования / А.И. Титаренко. – М.: Мысль, 1974. – 278 с.
27. **Капустина, Н.Г.** Этическое сознание младших школьников // Плюс до и после. 2006. №3. С. 1–7.
28. **Ольшевская, Э.Н.** Психологическое содержание когнитивного и эмоционального компонентов морального сознания личности студента // Ярославский педагогический вестник. 2009. № 3. С. 148–151.
29. **Дубов, И.Г.** Моральная детерминация поведения в обыденном сознании больших групп населения / И.Г. Дубов, А.А. Хвостов // Вопросы психологии. 2000. №5. С. 87–102.
30. **Сорокоумова, С.Н.** К проблеме развития духовно-нравственных ценностей личности / С.Н. Сорокоумова, В.П. Исаев // Известия Самарского научного центра РАН. Т 15. № 2 (3). 2013.

*Дата поступления  
в редакцию 15.07.2013*

**S.N. Sorokoumova, V.P. Isaev**

## **THE PSYCHOLOGICAL STRUCTURE OF THE MORAL CONSCIOUSNESS OF THE FUTURE SPECIALISTS SOCIONOMIC PROFILE**

Nizhny Novgorod state university of architecture and civil engineering

**Purpose:** This article attempts to trace the genesis of the formation of the structure of the spiritual and moral consciousness professionals socionomic profile. Particular attention is given to the author's concept of spiritual and moral consciousness. Reveals the essential characteristics of the spiritual and moral consciousness in modern psychology. The structure and level of development of the main components of the psychological structure of the spiritual and moral conscience in relation to socionomic specialties.

**Design/methodology/approach:** Conceptual article ideas based on the interdependence of the domestic theory of personality and professional competence of future specialists socionomic profile.

**Findings.** The structure and components of the spiritual and moral consciousness are applied to socionomic specialties.

**Research limitations/implications:** The results can be taken into account in the professional orientation of students helping professions.

**Originality/value:** Different approaches to the specific spiritual and moral consciousness are necessary for the development of professional competencies for students socionomic profile.

*Key words:* spiritual and moral development, the structure of the spiritual and moral consciousness, values socionomic profession, student.