

## ЭКОНОМИКА, ИННОВАЦИИ И МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 338

А.А. Иванов<sup>1</sup>, Н.Д. Иванова<sup>1</sup>, А.В. Вяткин<sup>2</sup>

### МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева<sup>1</sup>,  
НОАО «Гидромаш»<sup>2</sup>

**Цель:** изучение методов и факторов, применяемых при оценке уровня и качества жизни населения, а также апробация результатов на сопоставительной оценке уровня жизни в Нижегородской области.

**Методология:** расчет интегральных показателей уровня и качества жизни населения на основе статистической информации с нормализацией исходных данных и их приведением к сопоставимому виду.

**Результаты и область их применения:** Результатом исследования является систематизация методических вопросов оценки уровня и качества жизни населения. Обоснована необходимость учета данного фактора при формировании региональной политики как на федеральном, так и территориальном уровне. Изложены результаты практического применения одного из подходов к оценке на примере Нижегородской области.

**Выводы:** Оценка и мониторинг динамики изменения уровня и качества жизни населения являются важнейшими инструментами корректировки региональной политики, а также повышения инвестиционной привлекательности региона.

*Ключевые слова:* уровень и качество жизни населения, индекс развития человеческого потенциала, рейтинг.

Если набрать в поисковой строке браузера «качество жизни населения», то мы получим огромное количество откликов как отечественного, так и иностранного происхождения (более 8 млн); об уровне жизни говорят с экранов телевизоров, обсуждают в средствах массовой информации, пишут научные статьи и защищают диссертации. Более того, последний экономический кризис 2008–2010 гг., финансовые проблемы в Евросоюзе, экономическая ситуация в сверхдержавах и бюджетные кризисы только усилили внимание ведущих мировых и отечественных специалистов в области экономической теории и практики к проблемам уровня и качества жизни населения.

В нашей стране эта проблема не менее актуальна. От решения проблем уровня и качества жизни населения зависят темпы экономического развития и его направленность, а также социальная, политическая и экономическая стабильность в российском обществе. Причем во многом наше благосостояние напрямую зависит от проводимой государством социальной политики. Поэтому вопросы адекватной оценки качества жизни населения, выбора методики и показателей для расчетов, точности сбора исходной информации и ее первоначальной обработки играют огромную роль в формировании направлений проводимой государством политики в области поддержки и защиты населения, вызывают большой интерес у разнообразных слоев населения и, несомненно, говорят об актуальности и важности данной темы.

Несмотря на достаточно большое число публикаций, и исследований остается необходимость в систематизации имеющегося материала и его апробации на показателях жизни населения в стране и регионе.

Качество жизни как таковая социально-экономическая категория является предметом исследования на протяжении XX – начала XXI вв. Данным вопросам посвящены работы как

экономистов и социологов, так и психологов, врачей, политиков, экологов, математиков. Эти вопросы волнуют и рядовых граждан.

Если связать качество жизни и уровни личного потребления, благосостояния, доходы и потребности, то историю исследований можно рассматривать еще с XVIII вв. и работ представителей известных экономических школ (Д. Риккардо, К. Маркса, Г. Госсена и других). В целом можно вести речь о существовании на сегодняшний день пяти общих научных подходов к исследованию уровня и качества жизни: философский, экономический, экологический, психологический, медицинский.

Содержание указанных подходов, их разновидности и представители нашли свое отражение в табл. 1.

Таблица 1

**Основные теоретические подходы к исследованию уровня и качества жизни**

Наименование подхода	Сущность и основные воззрения	Представители
Философский	Качество жизни – удовлетворенность личности уровнем реализации духовных, культурных потребностей, своей жизнедеятельностью в условиях социума. Связь качества жизни с духовностью, нравственностью, образованностью, справедливостью и счастьем	А.Мишелл, С. Маккол, Н.М.Римашевская, И.В. Бестужев-Лада
Экономический	Качество жизни - отражение материального уровня благосостояния субъекта. Это способность человека воспроизводить и увеличивать свой материальный достаток	С.А. Айвазян, Р. Арона. Д. Белла, Дж. Гэлбрейта, П. Дракера, Ж. Фурастье
	Оптимистический подход: 1) переход к обществу нового качества жизни возможен только на основе научно-технического прогресса, 2) существует связь между уровнем экономического развития и качеством жизни	
	Пессимистический подход: Экономический рост, ухудшая состояние окружающей среды, оказывает отрицательное воздействие на жизнь человека → человечество должно замедлить или остановить экономический рост, сократить потребление материальных благ	
Экологический	Качество жизни - создание таких условий, при которых не нарушается состояние окружающей среды, а также сохраняются природные ресурсы. Экономический рост, не согласованный с законами природы, приведет к истощению ресурсной базы, гибели человечества. Выход – восстановить равновесие между природой и человеком.	У. Бек, Д.М. Гвишиани, В.И. Данилов-Данильян, Н.Н. Моисеев и др.
Психологический	Качество жизни - субъективная удовлетворенность человека жизнью, что выражается в его оценке уровня и степени реализации потребностей, с учетом объективных оценок состояния окружающей среды и качества жизни, которые отражаются на поведении человека	А. Кэмбелл, П. Конверс, К. Роджерс, Э. Фромм и др.
Медицинский	Качество жизни - сохранение и воспроизводство жизни и здоровья человека за счет пропаганды здорового образа жизни; формирования нормативно-правовой базы развития современного здравоохранения; реформирования системы первичной медицинской помощи	Всемирная организация здравоохранения, Кирой В.Н., Шевченко Ю.Л., Лысенков С.П.

Поскольку представить себе реально развитое государство невозможно без ориентира на рост уровня и качества жизни населения со стороны федеральной экономической и соци-

альной политики, то методология оценки уровня и качества жизни является важным аналитическим инструментом государственной политики, что позволяет:

- 1) устанавливать ориентиры социально-экономической политики государства на перспективу;
- 2) осуществлять анализ текущего уровня социально-экономического развития страны;
- 3) оценивать уровень бедности;
- 4) проводить межрегиональные сопоставления уровня и качества жизни населения.

В современной практике оценки уровня и качества жизни приняты два подхода:

1. Оценка производится с помощью системы показателей – социальных индикаторов.

При этом национальные системы имеют свои особенности, базируясь на методологических рекомендациях ООН/ОЭСР.

2. Рассчитывается сводный индекс уровня и качества жизни на основе отдельных показателей. Подобный подход наиболее широко применяется ООН и другими международными организациями для проведения межстрановых сопоставлений уровня и качества жизни населения разных стран.

Рассмотрим несколько наиболее известных методик оценки качества жизни.

Так в агрегированном показателе - индексе развития человеческого потенциала (ИРЧП) [9], разработанном в ООН для сравнения стран по уровню и качеству жизни, применяются три частных индекса: 1) продолжительность предстоящей жизни при рождении; 2) грамотность населения; 3) реальный ВВП на душу населения. Среднее арифметическое число от трех частных индексов это и есть индекс развития человеческого капитала. В нем учитываются не только объемы потребления материальных благ, но и возможности для развития человека, обеспечиваемые здравоохранением и образованием.

Другой полярный пример – методика С. А. Айвазяна, которая включает пять компонентов, каждый из которых объединяет внутри себя несколько показателей: 1. Качество населения (12 показателей); 2. Благополучие (14); 3. Социальная безопасность (или качество социальной среды (11)); 4. Качество окружающей среды (8 показателей); 5. Природно-климатические условия. При этом показатели природно-климатических условий оцениваются экспертами по нескольким параметрам и применяются в виде поправочных коэффициентов в общих индексах качества жизни [5].

В работе [6] для оценки качества жизни применяется методика, содержащая почти 300 показателей. С помощью пошаговой регрессии исключаются неинформативные показатели, в итоге сформировав набор частных критериев оценки уровня и качества жизни: ВВП на душу в текущих ценах с учетом паритета покупательной способности; производительность (ВВП на одного работающего); личное конечное потребление на душу в год; доля занятых в сфере обслуживания; доля неграмотных среди населения старше 15 лет; уровень персональной и имущественной безопасности члена общества (экспертные оценки); доля доходов 20% богатейшего населения; уровень инфляции (потребительских цен); реальный рост ВВП на душу населения. Эта методика позволяет проводить межстрановые сравнения по разработанному синтетическому показателю качества жизни.

Кроме того, в России существуют методики, и индикаторы определения качества и уровня жизни населения, закрепленные на законодательном уровне и используемые для расчетов и оценки конкурентной среды [7], что еще раз подтверждает тот факт, что без обеспечения достаточного уровня и качества жизни населения невозможно говорить о высоком уровне развития и конкурентоспособности государства.

Росстат [8] для оценки уровня жизни вводит свою систему индикаторов (базирующихся на статистических данных), которая предполагает определение баланса денежных доходов и расходов населения. В [8] рассчитывается общий объем и структура денежных доходов и расходов населения, исчисляются реальные и номинальные доходы и покупательная способность населения, а также рассчитывается распределение населения по уровню доходов и доля населения, живущего ниже уровня бедности, осуществляются другие экономиче-

ские расчеты как на федеральном, так и на региональном уровнях. Кроме того, методика предполагает построение вариационных рядов и, на их основе, - статистических рядов распределения населения по уровню среднедушевых денежных доходов, представляющих собой ранжированные и сгруппированные в определенных интервалах по величине дохода результаты наблюдений. Одной из немаловажных характеристик является величина прожиточного минимума в стране и регионе, а также распределение населения относительно этого показателя. «Прожиточный минимум представляет собой натуральный набор продуктов питания, учитывающий диетологические ограничения и обеспечивающий минимально необходимое количество калорий, а также расходы на непродовольственные товары и услуги, налоги и обязательные платежи, соответствующие по структуре затрат на эти цели бюджетам низкодоходных домашних хозяйств».

Для проведения экспертной оценки, обеспечивающей межрегиональные сопоставления, что особенно актуально для таких стран, как Российская Федерация – с федеративным устройством, без привлечения интервьюеров, основываясь на общедоступной статистической информации можно воспользоваться рекомендациями, данными в статье [4]. Использование агрегированного показателя позволяет проводить сопоставления регионов по уровню и качеству жизни населения, корректировать федеральную и региональную социальную и дотационную политику, реализовывать программы поддержки и развития населения, а также будет полезно для инвесторов, предпринимателей и просто жителей тех территорий, которые участвуют в сопоставительной оценке.

Итак, в соответствии с [4] и ранее рассмотренными методиками выберем в качестве основного показателя – индекс качества жизни. В основе расчета индекса лежит агрегированный показатель различных социально-экономических индикаторов с условно принимаемым одинаковым значением весов при вхождении в модель. Наиболее важные социальные индикаторы и их показатели приведены в табл. 2.

С целью обеспечения однородности показателей и возможности их сведения в единый индекс будут использоваться относительные величины с нормированием из значений. Определение частных индексов по значению каждого показателя относительно группы регионов производится с учетом максимальных и минимальных значений региональных показателей. Далее полученное интегральное значение каждого из предложенных частных критериев агрегируется путем вычисления среднеарифметического значения этих индексов. Алгоритм оценки индекса качества жизни населения можно описать следующим образом:

1. Расчет частных показателей, характеризующих частные критерии оценки  $I_p$ :

- при положительной связи показателя с качеством жизни осуществляется нормирование по следующей схеме (где  $X_{ij}$  – значение показателя) (формула 1):

$$I_{ij} = \frac{X_{ij} - X_{ij \min}}{X_{ij \max} - X_{ij \min}}; \quad (1)$$

- при отрицательной связи показателя с качеством жизни осуществляется нормирование по следующей схеме (где  $X_{ij}$  – значение показателя) (формула 2):

$$I_{ij} = 1 - \frac{X_{ij} - X_{ij \min}}{X_{ij \max} - X_{ij \min}}. \quad (2)$$

2. Определение интегрального показателя критериев качества жизни населения по формуле (3):

$$I_i = \frac{\sum_{j=1}^j I_{ij}}{j}. \quad (3)$$

3. Расчет оценки индекса качества жизни населения по формуле 4 (весовой коэффициент социально-экономических индикаторов  $K_i$  принимаем равным единице):

$$I_p = \sum_{i=1}^n I_i \times k_i. \quad (4)$$

Данный индекс ценен только в сопоставлении, поэтому для оценки отдельного региона он неприменим, но в межрегиональных сопоставлениях и динамическом анализе является очень показательным.

Таблица 2

## Показатели для расчета индекса качества жизни населения

Социально-экономические индикаторы	Показатели для оценки (по данным Росстата)
Здравоохранение	Численность врачей на 10000 человек населения; численность среднего медицинского персонала на 10000 человек населения; заболеваемость на 10000 человек населения (зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни); смертность на 1000 человек населения; число больничных коек; мощность амбулаторно - поликлинических учреждений; смертность в возрасте до 1 года на 1000 родившихся живыми
Образование	Число детей приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях; число государственных дневных общеобразовательных учреждений на 10000 человек населения; численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений на 10000 человек населения; численность учащихся учебных учреждений начального профессионального образования на 10000 человек населения
Культура	Библиотечный фонда общедоступных библиотек на 1000 человек населения; число посещений музеев на 1000 человек населения; число посещений муниципальных библиотек на душу населения.
Материальное благосостояние	Средний размер назначенных месячных пенсий; среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организации
Коммуникации	Обеспеченность населения квартирными телефонными аппаратами сети общего пользования или имеющими на нее выход; обеспеченность населения собственными легковыми автомобилями на 1000 человек населения; наличие автобусов на 1000 человек населения
Экология	Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников
Потребление	Объем платных услуг на душу населения; объем бытовых услуг.
Демография	Численность постоянного населения в трудоспособном возрасте; коэффициент естественного прироста населения; коэффициент миграционного прироста населения; общие коэффициенты рождаемости
Экономика территории	Объем производства промышленной продукции на душу населения; объем производства с/х продукции на душу населения; оборот розничной торговли на душу населения.
Жилищные условия	Площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; благоустройство жилого фонда водопроводом, газом, канализацией
Безработица	Уровень зарегистрированной безработицы; напряженность на рынке труда

## Основные показатели уровня и качества жизни в Российской Федерации

На фоне нестабильной экономической ситуации в целом ряде развитых стран Российская Федерация демонстрирует довольно стабильный рост показателей уровня и качества жизни, а также присваиваемых международными агентствами рейтингов. Так по данным 2012 г. в рейтинге стран по одному из наиболее известных показателей межстранового сопоставления - Индексу раз-

вития человеческого потенциала (ИРЧП) [9] Россия заняла 55 место (соответствует «высокому» уровню жизни) в списке из 187 стран, улучшив показатель прошлого года на 11 пунктов. Россия входит в регион — Восточная Европа и Центральная Азия, в котором находится 31 страна. Из стран бывшего Советского Союза, Россию опережают Эстония — 0,835 (4-е место в группе/34-е место в мире), Литва — 0,810 (9/40), Латвия — 0,805 (10/43) и Белоруссия — 0,756 (16/65). Главным образом, это связано с относительным низким уровнем доступности образования и уровнем здоровья, однако Литву и Латвию кризис затронул сильнее, чем Россию. Немного уступают России — Казахстан — 0,745 (18/68), Грузия — 0,733 (21/75), Украина — 0,729 (22/76), Армения — 0,716 (24/86), Азербайджан — 0,700 (25/91). Страны со средним уровнем развития: Туркмения — 0,686 (27/102), Молдавия — 0,649 (28/111), Узбекистан — 0,641 (29/115), Киргизия — 0,615 (30/126) и Таджикистан — 0,607 (31/127) замыкают группу.

В текущем году был опубликован другой не менее известный рейтинг – «Индекс процветания», подготовленный институтом Legatum Institute [10]. Согласно данному сопоставлению наша страна занимает 61 позицию среди 142 сравниваемых стран, между Шри-Ланкой и Вьетнамом. По основным составляющим рейтинга позиции РФ распределились следующим образом: по экономическим показателям Россия находится на 50-м месте (↑), по свободе предпринимательства – 47-м месте (↑), по уровню коррупции и эффективности управления страной – 115-м место (↓), уровню безопасности - на 98-м месте (↓), по качеству образования - на 26-м месте (↑) и уровню свободы граждан – на 114-м месте (↓) среди стран мира.

В рейтинге Организации экономического сотрудничества и развития («Индекс лучшей жизни») – Better Life Index [11] – Россия занимает 32-е место из 34 стран ОЭСР, что обусловлено низкой средней продолжительностью жизни, большим расслоением в обществе по уровню доходов, низким качеством водных ресурсов, низким уровнем удовлетворенностью жизнью у населения.

Таким образом, несмотря на положительную динамику в оценках уровня жизни в нашей стране, которую ставят международные агентства и институты, отмечая прогресс по ряду направлений: общая экономическая эффективность, уровень образования, свобода предпринимательства и прочие, - в целом показатели личностной удовлетворенности своей жизнью, возможностями для развития, ресурсной базы, здоровья нации, неравенства в обществе – далеки от идеала и находятся на неудовлетворительном по сравнению, например, с европейскими показателями, уровне.

### **Уровень жизни населения Нижегородской области**

В связи с особенностями сбора и обработки Росстатом статистической информации в нашем распоряжении имеются данные для характеристики уровня и качества жизни в Нижегородской области только за первое полугодие 2013 года (табл. 3).

С 1 января 2013 года в Нижегородской области осуществлен переход от нормативного к нормативно-статистическому методу формирования потребительской корзины. Соотношение стоимости непродовольственных товаров и услуг со стоимостью продуктов питания установлено в размере 50%. Во втором квартале величина прожиточного минимума в среднем на душу населения составила 6623 рубля, в том числе: 7117 рублей для трудоспособного населения, 5468 рублей для пенсионеров и 6602 рубля для детей. Тем самым регион занимает четвертое место в Приволжском федеральном округе, уступая Самарской (7175 руб.), Пермской (7157 руб.) и Кировской (6905 руб.) областям.

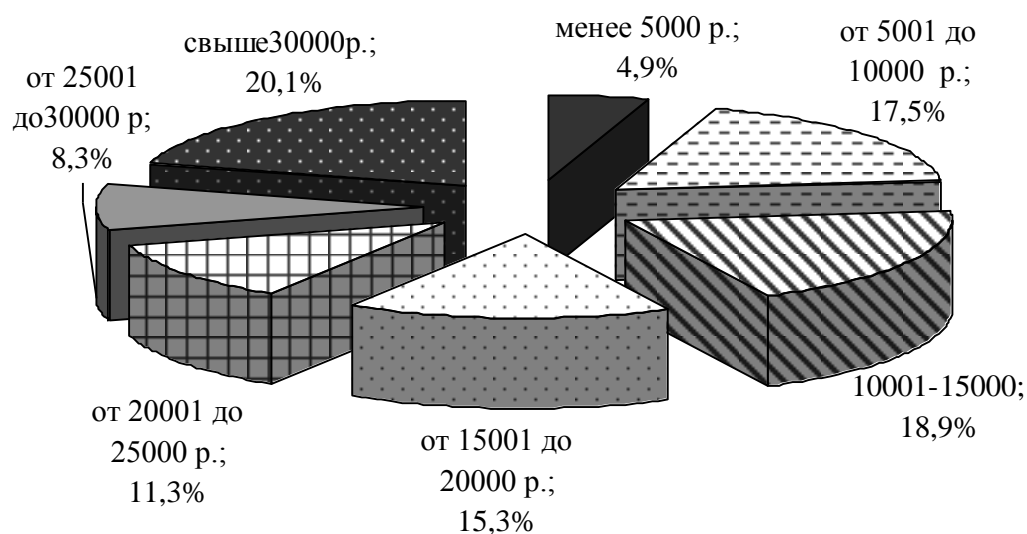
По предварительной оценке Нижегородстата во втором квартале 2013 года 297,4 тыс. человек или 9% от общей численности населения области имели среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума, по итогам полугодия – 11% (в 2012 году – 10,8% и 12,1% соответственно) (рис. 1).

Сводный индекс потребительских цен в январе-июне 2013 г. составил 107,4% к соответствующему периоду 2012 года (103,7%). Наибольшие инфляционные процессы коснулись платных услуг (110,9 %) и продовольственных товаров (108,5%).

Таблица 3

## Показатели уровня жизни населения Нижегородской области

Показатели	I полугодие 2011 г. (руб.)	I полугодие 2012 г.(руб.)	I полугодие 2013 г.(руб.)
1. Среднедушевые доходы в месяц - темп роста (%)	16783,1 110,6	19701,4 117,4	21688,3 110,1
2. Реальные денежные доходы, (в % к предыдущему году)	99,0	112,9	102,3
3. Среднемесячная заработная плата - темп роста (%)	17347,9 112,0	19948,7 114,1	22535,0 113,5
4. Реальная заработная плата (в % к к предыдущему году)	100,8	109,9	105,7
5. Средний размер начисленной пен- сии (по состоянию на 01.06) - темп роста (%)	8104,2 108,7	8970,6 110,7	9841,3 109,7
6. Сводный индекс цен (в % к преды- дущему году)	111,1	103,7	107,4
7. Численность населения с доходами ниже ПМ	16,6	12,1	11,0
- % - тыс. чел	549,9	400,1	363,2



**Рис. 1. Распределение населения Нижегородской области по размеру среднедушевого денежного дохода во II квартале 2013 года**

За рассматриваемый период номинальная начисленная заработная плата составила 22 535 рублей, рост относительно аналогичного периода прошлого года – 13,5%. Номинальная заработная плата в организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, составила 25706 рублей, увеличившись на 15,6% к соответствующему периоду 2012 года.

Рост реальной заработной платы за этот период составил 5,7% (9,9% - в I полугодии 2012 года).

В январе-июне текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года заработная плата выросла практически во всех видах экономической деятельности и составила по финансовому сектору 38 тыс. руб. (наибольшее значение) и 13,5 тыс.руб. в таких отраслях, как сельское хозяйство, охота и рыболовство (наименьшее значение).

При этом наибольшими темпами росла заработная плата у работников занятых в образовании – 136,1%, в сельском хозяйстве – 121,3%, в здравоохранении – 120,7%. Наимень-

шими – у работников занятых в строительстве – 105,5%, финансовой деятельности – 106,9%, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 108,5%.

Таблица 4

**Фрагмент таблицы расчета сводного индекса качества жизни в Нижегородской области и Республике Татарстан за 2009-2011 гг.**

Показатели уровня и качества жизни населения		Нижегородская область	Республика Татарстан	РФ (в среднем по стране)
		Интегральный показатель за 3 года		
Здравоохранение	Численность врачей на 10 тыс. чел. населения	0,676	0,000	1,000
	Смертность на 1000 чел.	0,000	1,000	0,733
Образование	Число детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях	0,333	0,167	0,778
Культура	Библиотечный фонда общедоступных библиотек на 1000 человек населения	1,000	0,050	0,125
	число посещений музеев на 1000 человек населения	0,000	0,583	1,000
Материальное благосостояние	Средний размер назначенных месячных пенсий	0,573	0,000	1,000
	среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организации	0,000	0,413	1,000
Коммуникации	Обеспеченность населения квартирными телефонными аппаратами на 1000 чел.	0,330	1,000	0,000
	обеспеченность населения легковыми автомобилями на 1000 человек населения	0,443	0,003	0,671
Экология	Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ на 10 тыс.чел. населения	1,000	0,716	0,000
Потребление	Объем платных услуг на душу населения	0,000	1,000	0,591
Демография	Уровень экономически активного населения, %	0,905	0,733	0,000
	коэффициент естественного прироста населения	0,000	1,000	0,746
	общие коэффициенты рождаемости	0,000	1,000	0,822
Экономика территории	Объем производства промышленной продукции на 10 тыс.чел.населения	1,000	0,545	0,000
	Объем производства с/х продукции на 10 тыс.чел.	0,000	1,000	0,349
Жилищные условия	Площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	1,000	0,119	0,022
Безработица	Уровень зарегистрированной безработицы	1,000	0,199	0,000
<b>Сводный индекс качества жизни</b>		<b>13,725</b>	<b>17,726</b>	<b>15,993</b>
<b>Рейтинг</b>		<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>



Проведенный анализ основывается на оперативных данных Нижстата, однако в целом особенностью российской системы статистических показателей является серьезное запаздывание в поступлении и обработкой сведения и форм. Поэтому на сегодняшний день в наиболее полном виде регионы РФ имеют описание только по окончании 2011 года [12]. Рассчитаем индекс качества жизни, предложенный нами ранее для Нижегородской области (формулы 1-4). Для сопоставления выберем среднероссийские показатели и результаты деятельности в одном из регионов Приволжского федерального округа. Поскольку с Республикой Татарстан у Нижегородской области идет давняя «негласная конкуренция» (начиная с момента выбора «третьей столицы» России), то именно эту республику и выберем для сопоставительного анализа. Временной горизонт – период 2009-2011 гг.

Произведенные нами расчеты индекса качества жизни показали, что соответствующие показатели в Нижегородской области в 2009-2011 гг. устойчиво отстают от среднероссийских значений и уровня развития региона – сравнения приблизительно в 1,5 раза. Напротив, Республика Татарстан в 2010-2011 г. находилась на более высоком уровне жизни населения, чем в среднем по РФ (таблица 4), лишь в сложный 2009 год положение с качеством жизни в Республике незначительно ухудшилось. В целом за рассматриваемый период по уровню интегральных показателей качества жизни и соответствующего индекса лидирующее положение у Республики Татарстан (Индекс качества жизни равен 17,73) с перевесом в 1,3 раза по сравнению с оценками Нижегородской области (индекс составил 13,73 по данным табл. 4). При этом Нижегородская область существенно (приблизительно в 1,2 раза) отстает и от среднероссийских оценок (индекс составил 15,993). Наиболее низкие рейтинги Нижегородской области приходится на такие показатели, характеризующие экономическое развитие территории, демографический сектор, уровень потребления, уровень культуры, среднее образование.

Таким образом, в Нижегородской области имеется насущная необходимость в повышении уровня и качества жизни населения за счет мер регулирования уровня и качества жизни как на федеральном, так и на региональном уровне. Во многом относительно более низкий уровень жизни в Нижегородской области обусловлен высокой стоимостью жизни в регионе, довольно высоким уровнем безработицы, высоким уровнем смертности – на эти направления необходимо обратить особое внимание руководству региона. Наилучших результатов Нижегородская область добилась в области здравоохранения, экологической ситуации, обеспеченности населения жильем и объемах производства промышленной продукции.

#### Библиографический список

1. Демидько, Е.В. О подходах к исследованию качества жизни населения в регионе / Е.В. Демидько, Е.Ю. Гоман // Компетентность. №9. 2011. С. 48–56 // <http://www.asms.ru/kompet/2011/december/demidko48.pdf>
2. Римашевская, Н.М. Региональные особенности уровня и качества жизни / Н.М. Римашевская, В.К. Бочкарева, Н.Г. Волкова. – М.: Студио, 2012. – 392 с.
3. Фахрутдинова, Е.В. Качество жизни населения: институциональный подход / Е.В. Фахрутдинова, Ш.М. Валитов. – Казань: Изд-во КГУ, 2010. – 365 с.
4. Климкина, Л.В. Оценка качества жизни населения региона/ Л.В. Климкина // Креативная экономика. 2008. №10 (22). С. 147–152.
5. Айвазян, С. А. Межстрановой анализ интегральных категорий качества жизни населения (эконометрический подход). Препринт N WP/2001/124. М., ЦЭМИ РАН, 2001.
6. Айвазян, С. А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения / С.А. Айвазян // [http://www.hse.ru/journals/wrldross/vo101\\_4/lvazian1.htm](http://www.hse.ru/journals/wrldross/vo101_4/lvazian1.htm).
7. Приказ Минэкономразвития РФ от 04.04.2011 N 137 "Об утверждении методики определения основных показателей и критериев оценки состояния конкурентной среды" // Правовая база «Консультант плюс» // <http://base.consultant.ru>.
8. Постановление ГК РФ по статистике от 16.07.1996 N 61 "Об утверждении методик расчета Баланса денежных доходов и расходов населения и основных социально - экономических индикаторов уровня жизни населения" // Правовая база «Консультант плюс» // <http://base.consultant.ru>.

9. Индекс развития человеческого потенциала // <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2013>.
10. Индекс процветания Legatum Prosperity Index // <http://www.prosperity.com/#!/country/RUS>.
11. Индекс лучшей жизни Better Life Index // <http://www.oecdbetterlifeindex.org>.
12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 / под ред. М.А. Дианова. - Р32  
Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.

*Дата поступления  
в редакцию 21.01.2014*

**A.A. Ivanov, N.D. Ivanova, A.V. Viatkin**

**ACTIVITY-BASED COST SYSTEM AND BALANCED SCORECARD APPLICATION  
PECULIARITIES ON THE RUSSIAN ENTERPRISES**

Nizhny Novgorod state technical university n.a. R.E. Alexeev,  
JSC Hydromash

**Purpose:** searching the ways and the factors used in the people life level and quality assessment, and also the results approval while the comparative life level assessment in Nizhegorordsky region.

**Methodology:** calculation of the integral indicators of the people life level and quality on the base of statistical information with input data normalization and their matching to the comparable type.

**The results and their application area:** The result of this study includes the systematization of the methodical questions of the people life level and quality assessment. More over, we base the necessity of this factor when regional policy making on both federal and territory levels. We state the results of the practical use of the one of the assessment approaches by the example on Nizhegorordsky region.

**Conclusions:** The Assessment and dynamics monitoring of the people life level and quality have become the essential instrument of regional policy adjustment and improvement of regional investment appeal.

*Key words:* The People Life Level and Quality, Human Development Index, Rating.