

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ФИЛОСОФИЯ

КОМПЛЕКС УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

*Рекомендовано Учёным советом Нижегородского государственного
технического университета в качестве учебно-методического
пособия для студентов заочной и дистанционной форм обучения
всех специальностей*

Нижний Новгород 2006

ББК 87я73

Гурьянов В.Н., Заладина М.В., Казакова В.И., Ключев А.А., Коптелов А.О., Маслов В.М., Михайлова Т.Л., Петров Ю.Т., Шетулова Е.Д., Ширшин Г.А. Философия: комплекс учебно-методических материалов / В.Н. Гурьянов и др.; Нижегород. Гос. Техн. Ун-т. Нижний Новгород, 2006. – 86 с.

Изложены базовый курс лекций, тематика семинарских занятий, глосарий, рабочая программа дисциплины, а также предложены контрольные вопросы по всему курсу. Методические указания составлены в соответствии с требованиями к гуманитарной подготовке бакалавров технических специальностей, изложенных в «Государственном образовательном стандарте» 2002 г. Госкомитета по высшему образованию РФ.

Ответственные редакторы Г.А. Ширшин, В.И. Казакова, В.М. Маслов

Редактор О.В. Пугина

Подп. к печати 12.06.06. Формат 60x84 1/16.
Бумага газетная. Печать офсетная. Печ. л. 5,5. Уч-изд. л. 5,5.
Тираж 300 экз. Заказ 341.

Нижегородский государственный технический университет
Типография НГТУ.
603600, Н. Новгород, ул. Минина, 24.

© Нижегородский государственный
технический университет, 2006
© Гурьянов В.Н., Заладина М.В.,
Казакова В.И., Ключев А.А.,
Коптелов А.О., Маслов В.М.,
Михайлова Т.Л., Петров Ю.Т.,
Шетулова Е.Д., Ширшин Г.А., 2006

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Данное пособие подготовлено в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования Российской Федерации к преподаванию в вузах страны современного курса философии, а также целым рядом организационно ориентирующих документов.

Цель преподавания философии заключается в таком развитии сознания будущего специалиста, которое позволяло бы ему при решении любых конкретно-профессиональных задач учитывать наиболее общие связи стремительно меняющейся природы, общества, человека, культуры и благодаря этому находить правильный ответ и способ действия. Место философии как учебной дисциплины определяется не только теоретическим потенциалом общечеловеческой мудрости, но ещё и тем, что, вызывая глубокие изменения в сознании студентов, она становится смысловым содержанием мотивов, влияющих на отдельные поступки, поведенческие траектории и организацию всех сфер деятельности.

Задачи изучения философии обусловлены общечеловеческими проблемами, специфически преломляющимися в жизни нашей страны и отдельной личности. Учебный курс философии призван: вооружить студента универсальными принципами собственного отношения к окружающему миру; помочь в выработке обобщённого взгляда на мир в целом и определении своего места в этом сложном и противоречивом мире; выстроить совокупность наиболее общих знаний не как раз и навсегда завершённую и абсолютно непогрешимую систему, а как руководство к творческому действию.

При завершении учебного курса философии каждый студент должен знать:

- специфику мировоззрения и философского знания;
- основные направления, школы, теоретические концепции, персоналии и этапы мировой философской мысли;
- сущность бытия и сознания, их структурный состав;
- сущность человека, культуры и общества, их структуру и философские версии;
- сущность, формы, уровни, методы познания, устремлённого к истине и его гносеологические интерпретации; и уметь:
- содержательно сравнивать философские направления, школы, концепции и этапы;
- анализировать отношение сознания к бытию применительно к вариантам деятельности в сфере профессиональной занятости.
- анализировать отношение личности и общества в различных культурах.
- применять гносеологическую эрудицию в учебных и научных целях.

Систематически обращать полученные знания в умения и наоборот для создания и закрепления необходимых навыков.

Курс философии опирается на предварительное изучение в вузе физики, отечественной истории, математики, культурологии, информатики и иностранного языка.

РАБОЧАЯ УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА

Тематический план дисциплины «Философия»

№ п/п	Наименование темы	Заочная форма обучения					
		Всего часов	Ауд.	Лекции	Пр. зан.	Сам. Раб.	Контроль. работа
1.	Тема 1. Исходные положения философии.		3	2	1		
2.	Тема 2. Становление философии. Философия Древнего Востока. Античная философия.		3	2	1		
3.	Тема 3. Философия средних веков и эпохи возрождения.		2	2			
4.	Тема 4. Философия Нового времени		2	2			
5.	Тема 5. Иррационалистическая философия.		2	2			
6.	Тема 6. Философия двадцатого века.		2	2			
7.	Тема 7. Русская философия.		2	2			
8.	Тема 8. Онтология.		3	2	1		
9.	Тема 9. Сознание.		3	2	1		
10.	Тема 10. Диалектика и ее альтернативы.		2	2			
11.	Тема 11. Гносеология		3	2	1		
12.	Тема 12. Методы и формы научного познания.		3	2	1		
13.	Тема 13. Проблема истины в науке.		2	2			
14.	Тема 14. Философия человека (философская антропология).		3	2	1		
15.	Тема 15. Философия истории.		3	2	1		
16.	Тема 16. Философия культуры. Структура общественного сознания.		3	2	1		
17.	Тема 17. Формы общественного сознания.		2	2			
18.	Тема 18. Глобалистика и футурология.		3	2	1		
	ИТОГО	140	45	36	9	95	

Тема 1. Определение философии. Философия и наука. Философия и религия. Философия и мифология. Философия и искусство. Философия и обыденное сознание. Философия и инженерное мышление. Особенности преподавания философии в техническом вузе. Основной вопрос философии. Онтологический аспект отношения мышления к бытию. Основные направления философии. Материализм: стихийный, метафизический, диалектический. Идеализм: объективный, субъективный. Дуализм, плюрализм. Гносеологический аспект основного вопроса философии. Агностицизм и его формы. Праксеологический, методологический и аксиологический аспекты основного вопроса философии. Структура философского знания. Основные функции философии: мировоззренческая, онтологическая, гносеологическая, методологическая, аксиологическая, гуманистическая, эвристическая, критическая, проективная.

Тема 2. Проблема возникновения философии. Философия Древнего Востока: Древней Индии и Древнего Китая. Античная философия. Ранняя древнегреческая философия (досократовский этап). Милетская школа философии (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен). Пифагорейская школа философии. Элеатская школа философии (Ксенофан, Парменид, Зенон, Мелисс). Философия Гераклита. Древнегреческий атомизм Левкиппа, Демокрита. Космоцентризм. Классический этап. Человек, общество, познание в философии софистов (Протагор, Продик, Горгий). Сократовский поворот в философии. Объективный идеализм Платона. Философия Аристотеля. Эллинистически-римская философия. Философия Эпикура. Человек, свобода, необходимость в философии стоиков. Античный скептицизм. Неоплатонизм. Проблема перехода от античной к новой форме философии.

Тема 3. Средневековая философия. Теоцентризм. Этап патристики. Рациональное и иррациональное в патристике. Откровение и его осмысление на путях веры и разума. Номинализм, реализм, проблема универсалий. Православная средневековая традиция в религиозной философии (Григорий Нисский, Василий Кесарийский, Григорий Назианзин). Философия Августина, его учение о «граде земном» и «граде божьем». Этап схоластики. Схоластика как метод познания. Философия Фомы Аквинского. Доказательство бытия Бога. Трактровка Аквинским проблемы единства веры и разума, религии и науки. Философия Ф. Аквинского как предтеча современного неотомизма. Развитие логики и осмысление опытного метода (Р. Бэкон, У. Оккам). Потребность и проблема реформирования средневековой философии. Философия Возрождения. Переход от теоцентризма к антропоцентризму. Гуманизм. Критика религиозного аскетизма. Возрождение идеалов античности. Социально-политические утопии (Т. Мор, Т. Кампанелла). Философия, наука, искусство в творчестве Л. да Винчи. Философия протестантизма (М. Лютер, Ж. Кальвин). Н. Коперник и начало научной революции нового времени.

Тема 4. Философия нового времени как теория научной революции. Материализм Ф. Бэкона. Учение Бэкона об идолах, заблуждениях. Бэкон о новом образе науки. Индуктивный метод исследования Бэкона. Методологическое сомнение Р. Декарта, его учение о субстанции (дуализм души и тела). Эмпиризм Бэкона и рационализм Декарта. Философия Б. Спинозы, его пантеизм и учение

о свободе. Сенсуализм Д. Локка. Философия Г. Лейбница, плюрализм его учения о монадах. Теория общественного договора и естественного состояния. Субъективный идеализм Д. Беркли, Д. Юма, И. Канта. «Критика чистого разума» И. Канта. Диалектика Г. Гегеля. Материализм нового времени (П. Гольбах, Ж. Ламетри). Антропологический материализм Л. Фейербаха. Формирование и основные положения марксизма (К. Маркс, Ф. Энгельс).

Тема 5. Иррационализм нового времени. Философские выводы романтизма. Воля и пессимизм в философии А. Шопенгауэра. Рождение экзистенциализма, философия С. Кьеркегора. Воля власти в философии Ф. Ницше. Проблема имморализма Ницше.

Тема 6. Своеобразие философии XX в. Развитие философии позитивизма: эмпириокритицизм, неопозитивизм. Философия К. Поппера. Постпозитивизм (Т. Кун, П. Фейерабенд). Философия структурализма (К. Леви-Строс, М. Фуко). Структурализм и гуманитарные науки. Марксизм в XX в. Философия экзистенциализма (Н. Бердяев, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж.П. Сартр, А. Камю). Трагизм свободы и мира в философии экзистенциализма. Сущность постмодернизма (Ж. Делез, Ж. Деррида). Феноменология Э. Гуссерля. Философская эволюция М. Хайдеггера. Хайдеггер о сути современной эпохи.

Тема 7. Русская философия, её характерные черты и специфические категории: Всеединство, София, Соборность. Культурно-антропологическая и историософская проблематика. Историческая ретроспектива русской философской мысли. Русская идея, «Москва – Третий Рим», антитеза западничества и славянофильства. Русская религиозная философия, концепция Всеединства Вл. Соловьёва. Русский материализм, его естественнонаучная и литературная ветви, развитие отечественной теории познания и философии науки. Онтологизм как самобытная черта русской гносеологии. Русский космизм, его религиозная (Н.Ф. Фёдоров) и естественнонаучная (В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский) ветви. Евразийство и его историософская проблематика. Русский экзистенциализм (Н.А. Бердяев, Л.И. Шестов).

Тема 8. Основные темы онтологии. Бытие и ничто. Понимание материи. Пространство и время. Универсальные и специфические характеристики пространства и времени. Движение. Движение и покой. Диалектическое понимание движения.

Тема 9. Проблема сознания в философии и психологии. Идеалистический и материалистический подходы к сознанию. Сознание у вульгарных материалистов. Теория отражения. Проблема идеального. Социальная природа мышления и сознания. Сознание и труд. Сознания, мышление, язык. Тема сознания в современной западной философии. Структура сознания. Функции сознания.

Тема 10. Закон единства и борьбы противоположностей, его эволюция от Гераклита до Гегеля и развитие в рамках материалистической диалектики. Понятие диалектических и логических противоположностей в их соотношении. Закон перехода количества в качество. Понятия количества, качества, меры, структуры, функции. Закон отрицания отрицания, его соотношение с диалектической триадой Гегеля. Отрицание диалектическое и логическое, их соотноше-

ние. Проблема соотношения диалектики и синергетики на современном этапе развития научной методологии.

Тема 11. Познание как способ отношения людей к миру. Понятия объекта и субъекта познания, их взаимосвязь. Чувственное и рациональное в познании. Теоретическое и эмпирическое. Проблема соотношения сенсуализма и рационализма в истории философии. Эмпиризм в научном познании. Гносеология и эпистемология в рамках философских наук. Логическое и интуитивное в науке, их соотношение. Интуиция эвристическая и стандартизованная, эйдетическая и концептуальная. Истина как цель познания. Практика как критерий истины. Рациональное и иррациональное, проблематика их антитезы.

Тема 12. Методы и формы научного мышления. Предметно-содержательный, операциональный, ценностный аспекты метода. Уровни методологии: универсальный, общенаучный, частнонаучный. Методологические правила Декарта, теория идолов Бэкона. Анализ и синтез как взаимосвязанные методы научного мышления. Аналогия и моделирование. Абстракция и идеализация. Наблюдение и эксперимент, проблема верификации и фальсификации научных теорий. Дедукция и индукция, системный метод.

Тема 13. Истина и её классическое понимание. Абсолютное и относительное, абстрактное и конкретное в истине. Догматизм релятивизм как абсолютизации моментов устойчивости и моментов изменчивости в истине как процессе. Историческая эволюция трактовок истины от античности до наших дней. Сакральная истина. Прагматизм и конвенционализм в понимании истины. Когерентная истина. Трактовки истины в неопозитивизме и постпозитивизме. Семантический критерий истины А. Тарского. Критерии верификации и фальсификации.

Тема 14. Человек как предмет философской антропологии. Исторический аспект развития представлений о человеке и его месте в мире. Антропоцентризм. Отличия и сущность человека как социального существа. Основные модели антропосоциогенеза. Соотношение понятий человек, индивид, личность. Проблема свободы и ответственности: дилемма фатализма и волюнтаризма. Смысл человеческой жизни.

Тема 15. Идеалистические и материалистические концепции исторического и социального развития. Общественное сознание и общественное бытие, структура их соотношения. Платоновская концепция государства. Теория исторического круговорота Дж. Вико. Теологическая концепция истории, её преимущества и ограниченность. Теория общественно-экономических формаций К. Маркса, её футурологический аспект. Цивилизационная концепция А. Тойнби и О. Шпенглера. Формационный и цивилизационный подходы в их соотношении. Теория пассионарности Л.Н. Гумилёва. Понятие этноса.

Тема 16. Культура, её многоаспектность. Трактовки культуры в интерпретации различных мыслителей (Э. Тайлор, Ф. Боас, Б. Малиновский, Т. Парсонс). Духовная и материальная культура. Социальная культура. Становление культурологии и культурной антропологии как самостоятельных научных дисциплин. Перспективы развития человеческой культуры, оптимистические и пессимистические концепции. Культура и цивилизация в их соотношении.

Обыденное и научное знание. Сциентизм в общественной жизни и в структуре человеческого знания.

Тема 17. Структура общественного сознания, его основные формы: мифология, мораль, наука, религия, политика, искусство, право, экономика. Синкретный характер мифологического знания, его функции в древности и в наши дни. Роль морали в обществе, этика как наука о морали. Искусство, эстетика, её основные понятия: прекрасное и безобразное. Взаимосвязь форм общественного сознания и их функционирование. Право, правовое государство.

Тема 18. Глобалистика и футурология как современные междисциплинарные системы знаний. Глобализация как объективный общемировой процесс, его политический и экономический аспекты. Экологическая проблематика глобалистики. Концепция устойчивого развития. Культурно-антропологический и общенаучный дискурсы глобалистики. Глобализм и антиглобализм. Футурология как философская наука, её основные тенденции развития. Технократия, техноидиллии и технический алармизм. Концепция «Третьей волны» Э. Тоффлера. Постиндустриальное общество. «Конец истории» Ф. Фукуямы, дискуссионные моменты и потенциальные возможности.

ОПОРНЫЙ КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Лекция 1

ИСХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФИЛОСОФИИ

Каждый выпускник средней школы знает, что «философия» с древнегреческого переводится как *любовь к мудрости*, однако на протяжении почти трех

тысяч лет смысл этого понятия приобретал множество различных определений. Что же представляет собой философия в наши дни? Она есть один из способов духовного освоения мира человечеством, а также система взглядов о наиболее общих зависимостях, свойствах, структурах, тенденциях самого отношения человеческого сознания к миру в целом. Чтобы ответить на вопрос, что изучает философия, необходимо разграничить ее объект и предмет. *Объектом философского исследования являются наиболее общие связи мира в целом, данные в формах отношения человеческого сознания к этому миру.* Отношение сознания к миру существует независимо от того, осмыслено оно людьми или нет. Носителем любого отношения сознания к миру является человеческая деятельность. Осознание всеобщих связей мира в целом никогда не является окончательно завершенным.

Предметом философии является искусственно созданная людьми совокупность знаково-символических средств, выполняющих роль заместителя или заместителя объекта исследования. Предмет, как языковая модель объекта, включает в себя систему философских категорий, законов, принципов, методов, концепций. Философия не является ни наукой, ни мифологией, ни религией, ни искусством, поскольку исследует, например, отношение научного сознания к миру (или мифологического, или религиозного, или художественного и т.д.).

Всякая философия является мировоззрением. *Мировоззрение есть взгляд на мир в целом и место в нем человека с позиций наиболее общих предпочтений.* Всякое мировоззрение перерабатывается в универсальный поведенческий рецепт, метод или руководство к действию. История духовной культуры включает несколько типов мировоззрения: мифологическое, религиозное, философское, научное, художественное и обыденное. Особенность *мифологического мировоззрения* в том, что целостный взгляд на мир и роль в нём человека формируется на основе неразличимости духовного и материального, а также переноса человеческих качеств на природу. Специфика *религиозного мировоззрения* в том, что целостный взгляд формируется на основе предпочтения сверхъестественного мира естественному и веры – логическому обоснованию. Целостный взгляд *научного мировоззрения* основан на предпочтении объективных зависимостей в мире и требованием доказательства. Для науки, например, ответ на вопрос: «почему нечто существует?» имеет смысл, а вот - «зачем существует?» не имеет. Для философии эти вопросы одинаково осмыслены. *Художественное мировоззрение* основано на предпочтении метафорической типизации, аллегорически выстроенных образов, эстетических гротесков однозначно точному знанию. В искусстве важнее не столько демаркация истины и заблуждения, сколько эмоционально равнодушное отношение к ним, не столько сценически-условная имитация борьбы добра со злом, сколько подлинность переживаний слушателя или зрителя. *Обыденное мировоззрение* формируются на основе предпочтений повседневной повторяемости неповторимым ситуациям, узнаваемого - незнакомому, навыков - экспромту, индивидуального опыта коллективному путем содержательного переноса последнего в первый. В *философском мировоззрении* целостный взгляд формируется с позиций общественных идеалов. Мировоззрения имеют как сходства, так и отличия. Только философ-

ское делает объектом изучения свое мировоззрение. Философия же является теорией всех мировоззрений. Мировоззрение как феномен общественного сознания шире философского мировоззрения, поскольку формируется всеми формами духовной культуры. Философское мировоззрение, описывая структуру, объясняя, выявляя тенденции всех типов мировоззрений, интегрирует в себе их общие черты.

Отношение сознания к бытию или вопрос об этом отношении, составляет фундаментальную проблематику философии и имеет ряд аспектов, представленных соответствующими подвопросами. Ответы на них хотя и носят вероятностно-гипотетический характер, но черпаются в конкретной деятельности и конкретной ситуации.

Онтологический (греч. *ontos*-сущее, *logos*-понятие, учение) аспект представлен вопросом: «Что первично, материя или сознание»? Философы, признающие первичность материи и вторичность сознания представляют направление *материалистическое*. Последнее подразделяется на метафизический материализм (Демокрит, Ф. Бэкон, Л. Фейербах) и диалектический материализм (К. Маркс, Ф. Энгельс, Г.В. Плеханов, В.И. Ленин), возникший в середине XIX в. и отличавшийся от метафизического признанием всеобщей связи, развития и противоречия. Мыслители, считающие сознание первичным, а материю вторичным, образуют *идеалистическое* направление. Последнее имеет две модификации- объективный идеализм (Платон, Г. Гегель, А. Уайтхед), где в качестве сознания рассматривается мировой разум, абсолютная идея и субъективный идеализм (Протагор, Дж. Беркли, И. Фихте), сводящий сознание к духовному миру индивида, его ощущениям и мыслям. Мыслители, полагавшие материю и сознание не только одновременно, но и автономно существующими, представляют *дуалистическое* направление (Сократ, Аристотель, И. Кант). Мыслители, полагавшие, что отношение сознания и материи обусловлено бесчисленным множеством обстоятельств, составили *плюралистическое* направление (Г. Лейбниц, Ж. Лиотар, Ж. Деррида). Каждое из направлений - материализм, идеализм, дуализм и плюрализм – исходит из предельно общих гипотез, которые затем обосновываются своими сторонниками с привлечением различного материала из живой истории человеческих исканий и достижений.

Гносеологический (греч. *gnosis* – познание, *logos* – понятие, учение) аспект выражен вопросом: «Познаваем ли мир»? Философы, отвечавшие положительно на него образовали направление *гностицизм* или гносеологический оптимизм, философы, отвечавшие отрицательно – *агностицизм* или гносеологический пессимизм. Предтечей агностицизма является античный скептицизм Пиррона. *Агностицизм есть учение, доказывающее невозможность познания сущности вещей*. Существуют три его формы. Стыдливый материализм (К. Негели, Э. Геккель): мир не познаваем, поскольку он вечен и бесконечен. Юмовский агностицизм: Д. Юм считал, что все знания из ощущений, а ощущения не совершенны и даже обманывают нас. Существует ли мир вне наших ощущений, знать невозможно. Кантовский агностицизм: И. Кант делит мир на «вещь в себе» и «вещь для нас». «Вещь в себе» – это сущность мира, обладающего бесконечностью, вечностью, самодостаточностью. «Вещь для нас» – это

явление или мир, данный нам в опыте, т.е. в ощущении, приборных данных и логических выводах. Кроме того, в разуме человека есть такие знания о сущности вещей, которые названы им априорными, доопытным, это знание носит врожденный характер. Аргументы стыдливого материализма опровергаются определением познаваемости как способности человеческого сознания, а не природы, отражать мир таким, каков он есть, пусть даже в самых ограниченных пределах. Способность человеческого мышления познавать мир доказывается фактами изобретений и открытий. Доводы юмовского агностицизма опровергаются И. Кантом. Человек с помощью эмпирического и логического познания способен выйти за рамки ощущаемого мира и доказать объективное существование или отсутствие каких-либо фрагментов этого мира. Достаточно сослаться на открытие Коперником оси вращения Земли. Аргументы против кантовского агностицизма таковы: между вещью в себе и вещью для нас нет абсолютной границы, а есть лишь относительная грань между познанным и пока ещё непознанным миром. Процесс познания развивается от незнания к знанию, от знания явлений к знанию сущности, от сущности первого порядка к сущности второго и т.д.

Праксеологический (греч. *praktikos* – деятельный, активный) аспект формулируется так: «Преобразуем ли мир на практике»? Р. Декарт считал невозможным практическое изменение объективного мира, поскольку тот представляет собою *субстанцию* (т.е. самодостаточную реальность), независимую от влияния извне. Единственное, что может человек изменить – лишь свои мысли об этом мире. К. Маркс, напротив, полагал, что вся человеческая история есть практическое изменение мира.

Методологический (греч. *methodos* – путь, способ) аспект выражен вопросом «Как познать или как изменить мир»? Решений – бесчисленное множество. Каждое из них предполагает определённое сочетание объективных условий и творчества людей. Философию интересуют наиболее общие способы такого сочетания.

Аксиологический (греч. *axios* – ценный, предпочтительный) аспект – «Чему люди отдают предпочтение – сущему или должному?». Однозначного ответа на данный вопрос не существует. Так, если человека преследуют болезни и неудачи, у него есть выбор, либо покориться обстоятельствам, либо не сдаваться.

Чтобы раскрыть структуру философии, следует обратиться к её относительно самостоятельным областям: истории философии, онтологии, антропологии, социальной философии, гносеологии, аксиологии, методологии. Часть аспектов основного вопроса философии перекликается со структурой философии.

Чтобы ответить на вопрос, зачем нужна философия, обратимся к функциям философии. Мировоззренческая функция состоит в выработке самых общих жизненных ориентаций в океане изменчивых обстоятельств. Онтологическая – в построении обобщённой модели объективной реальности. Гносеологическая – в выявлении наиболее общих условий осуществления человеческой деятельности, в особенности познавательной. Методологическая – в теоретической разработке наиболее общих путей познания и практического преобразования, превращения знаний в руководство к действию. Аксиологическая – в обосновании

идеалов, смыслов, общезначимых предпочтений обществе. Кроме того, существует гуманистическая, эвристическая, критическая, проективная и другие функции философии.

ЛЕКЦИЯ 2

СТАНОВЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Развитие теоретического мышления и становление философии – длительный исторический процесс. Зачатки философии находились в мифологии – первой исторической форме мировоззрения. Мифологическое сознание характеризуется синкретичностью, в нем все находится в единстве и нерасчлененности. В мифе человек не выделяет себя из мира, он очеловечивает мир и природу, объясняя его происхождение и существование по аналогии с самим собой. Но в то же время мифология, собирая все самое глубокое и важное о мире, обществе, человеке, позволяет совершить переход «от мифа к логосу».

Существуют два решения проблемы возникновения философии. Согласно первому, возникновение философии относится к III-II тысячелетию до н.э. Сторонники этой точки зрения обычно ссылаются на индийские веды – самые ранние произведения индийской литературы – которые большинство индийских философских школ признают философским авторитетом. Согласно другому решению, философия возникла в VI в. до н.э., практически одновременно, в трех культурных центрах: древних Индии, Китае, Греции. (Немецкий философ К. Ясперс, удивляясь и преклоняясь перед этой одновременностью, предлагает называть это время «осевым временем».) С этой точки зрения, только в это время философы осознали свое отличие от мифологии, они осознали, что философию нужно доказать не ссылкой на авторитеты прошлого, а только на авторитет доказательства, полученного в свободной дискуссии.

Философия в Индии возникла на основе одной из самых древних человеческих цивилизаций. В ведах, наряду с гимнами в честь богов, встречается понятие единого мирового порядка. Комментарии к ведам – *Упанишады* – содержат другие важные философские идеи: о единстве целостной духовной субстанции, брахмана, и индивидуальной души, атмана; о бессмертии души, которая переходит из одного рождения в другое, согласно закону кармы, или воздаяния. Наряду с религиозно-идеалистическими учениями в Упанишадах получили отражение и взгляды материалистов и атеистов, которые отвергали авторитет Вед, существование души после смерти человека, а первоосновой мира считали одно из материальных начал.

Китайская философия имеет длительную историческую традицию. Истоки ее возникновения восходят к началу I-го тысячелетия до н.э. К VIII-V вв. до н.э. широко распространилось учение о пяти первоэлементах природы: *воды, огня, металла, дерева и земли*, которые создают все многообразие явлений и вещей. Одновременно происходило становление главных принципов учения о

противоположных и взаимосвязанных силах «ян» и «инь». Они являлись символами света и тьмы, положительного и отрицательного, мужского и женского начал в природе.

В период V-III вв. до н.э. зарождаются главные философские школы: даосизм (Лао-Цзы), конфуцианство, школа моистов (Мо-Цзы). Одна из главных категорий китайской философии - «дао». У Лао-Цзы дао понимается как спонтанный, стихийный путь природы – цель человека научиться жить таким же образом. Конфуций учил о следовании традициям, заветам предков. Строгое следование правилам церемониала «ли» обуздывало природно-хаотическое начало в человеке. В дальнейшем конфуцианство приобрело статус официальной идеологии и на протяжении столетий оказывало огромное влияние на жизнь китайского общества.

Отличительной особенностью индийской и китайской философии является их связь с реальной, практической жизнью (Конфуций; йога).

Античная (древнегреческая и древнеримская) философия является важнейшим этапом развития западной и мировой философии. В ней можно выделить три этапа. Первый этап – VI-V в. до н.э. – этап ранней древнегреческой философии (досократовский период). Основным интересом философов – природа. Философии этого времени, в основном, представляли собой процесс формирования натурфилософских космологических моделей, центрирующихся вокруг проблемы множественности мира с его субстанциальным единством: проблемы *архэ* (начало) – единой основы мироздания.

Второй, классический этап берет начало во второй половине V-IV в. до н.э. Этот период связан с радикальным поворотом к логико-гносеологической, нравственно-этической, социально-политической и антропологической проблематике. Он включает в себя творчество Сократа, Платона и Аристотеля. Третий этап – этап эллинистическо-римской философии, начавшийся III в. до н.э. и завершивший античную философию.

Началом западной философии и ее первого этапа считают труды Фалеса (654-547), основателя милетской школы философии, к которой принадлежали Анаксимандр (610-546) и Анаксимен (585-525). Они считали, что вещи временны, текучи и изменчивы, а их основа вечна. Фалес усматривал первооснову в воде. Анаксимандр учил о неопределенном начале, *апейроне*. Анаксимен принял за первооснову воздух. Основные философские принципы милетской школы были развиты Гераклитом Эфесским (544-483). Он усматривал первооснову мира в огне. Все возникает из огня и в огонь превращается. Постоянный ход развития Гераклит сравнивал с течением реки, в которую нельзя войти дважды. Вот почему Гераклита считают одним из основателей *наивной диалектики*.

Следующей известной философской школой был пифагореизм. Ее основатель Пифагор (580-500) первоосновой мира считал не вещественное начало, а число, создающее космический порядок. Единица – основа всего, двойка создает линии, поверхности – тройка, а тела – четверка. Священным числом является число десять, т.к. это подобие Вселенной с десятью небесными сферами.

В элейской школе за основу берется не какая-либо материальная стихия, не вещество, а все существующее, бытие. Известнейшие представители этой

школы - Парменид (540-480) и Зенон (490-430.). У Парменида мир делится на истинный и неистинный. Истинным является неизменное, неподвижное бытие, всегда тождественное себе. Обоснование выводов Парменида сделал Зенон. Он считал, что логически невозможно представить множественность вещей и допущение движения, т.к. это приводит к противоречиям. Зенон создал апории (неразрешимые проблемы), которые доказывали правоту Парменида. К самым известным апориям относят апорию «Стрела» (летящая стрела покоится) и «Дихотомию» (Ахиллес никогда не преодолет расстояние в один метр, поскольку, чтобы пройти весь путь, ему нужно сначала пройти его половину и т.д. до бесконечности).

Атомистическая теория Демокрита (460-370) является вершиной натурфилософского периода античной философии. Для объяснения мира Демокриту достаточно пустоты и атомов, наименьших, неделимых и неизменных частиц бытия. Демокрита считают первым материалистом.

Исходный принцип софистов, сформулированный Протагором (481-411), звучал так: «Человек – мера всех вещей». То, что приносит человеку удовлетворение - хорошо, а то, что причиняет страдание - плохо. Софисты положили начало критическому отношению к традициям, обычаям и верованиям греков. С их субъективизмом вел ожесточенную борьбу Сократ (469-399). Центром философии Сократа стал человек. В беседах и дискуссиях Сократа формировался специфический философский метод, целью которого было достижение истины с помощью выявления противоречий в утверждениях собеседника.

Наиболее выдающимся из учеников Сократа был Платон (428-347). Свои труды он писал в форме диалога. Среди них «Государство», «Федр», «Тимей», «Пир». Главное место в философии Платона занимает учение об идеях. Мир чувственных вещей не является миром действительно сущего. Сущее – это бес-телесные прообразы чувственных вещей. Таким образом, он создал учение об-ективного идеализма, т.к. идеи у него существуют объективно и независимо от пространства и времени. Учеником Платона был Аристотель (384-322). Он оставил после себя огромное творческое наследие (150 научных работ). Главными его произведениями являются «Метафизика» (учение о бытии), «Органон» (логика), «Политика», «Экономика», «Большая Этика». Аристотель критиковал Платона за его идеи, существующее отдельно от вещей. Аристотель считал, что философия должна изучать нематериальные общие причины развития материального и духовного мира.

Творчество последователя Демокрита Эпикура (342-270) послужила основой для формирования эпикуреизма. По Эпикуру, главная цель человека – счастье, которое возможно через познание законов мира. Все явления Вселенной он объяснял различными соединениями бессмертных атомов, их прямолинейное движение сочетается со спонтанными отклонениями, так Эпикур пытался обосновать возможность человеческой свободы.

Скептики – Пиррон (360-270), Секст Эмпирик (200–2050) – указывали на относительность человеческого познания, на его формальную недоказуемость.

Основатель стоицизма – Зенон из Китиона (333-262). Среди римских стоиков наиболее известны Сенека (4-65), Марк Аврелий (121-180). Эта школа

в основном этической направленности. Согласно стоикам, человек должен сознательно, разумно познавать свое место в мире, не сопротивляться судьбе, а мужественно принимать все от нее исходящее.

Представители неоплатонизма – Плотин (205-270), Прокл (410-485). Его источник – учение Платона о первичности мира идей и вторичности материального мира. Творцом мира выступает сверхчувственное «Единое», которое путем эманации (истечения) выделяет из себя мировой разум (мир идей), мировую (божественную) Душу и чувственный материальный мир. Индивидуальная душа есть частица мировой души. Гармония между ними определяется поступками и деятельностью человека. Смысл жизни человека – повседневное духовное самосовершенствование.

В 529 г. император Юстиниан издал указ о закрытии философских школ в Афинах. Античная философия завершила свое существование, но она навеки осталась источником философской мысли.

Лекция 3

ФИЛОСОФИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ И ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

Хронологически период средневековой философии охватывает V – XV в.в. В специфических условиях феодальной Европы церковь подчинила себе развитие интеллектуальной жизни. Соответственно этот отрезок в развитии философской мысли тесным образом связан с христианской религией. Основным постулат, выражающий состояние зависимости философии от религии, известен до сих пор: «Философия – служанка богословия». Средневековая философия – это, в общем, религиозная философия, поэтому ее основными темами являлись: вопрос соотношения веры и разума; проблема доказательства бытия Бога; проблема универсалий (проблема понимания природы общих понятий). Эти вопросы неоднозначно решались на разных этапах развития средневековой философии.

В средневековой философии выделяют два этапа. Первый – патристика. По своему содержанию патристика – это учения «отцов церкви», систематизировавших христианство, в том числе через обоснование и защиту его от язычества. Вторым этапом является схоластика. Она представляет собой рациональное обоснование христианского вероучения с целью защиты официальной церковной идеологии путем изолированного применения формальной логики. Внутри схоластики выделяют два основных направления: номинализм и реализм. Их разделяло разное понимание природы универсалий. Их занимал вопрос о том, что чему предшествует: объективно существующие и чувственно воспринимаемые вещи общим идеям (понятиям) или, напротив общие идеи – вещам. Номиналисты придерживались первой позиции и утверждали, что общие понятия – это только названия вещей. Реалисты – второй. Они полагали, что понятия существуют до предметов. Крупными представителями номинализма явля-

лись: И. Росцелин, П. Абеляр, У. Оккам; реализма – Эриуген, А. Кентерберийский, Ф. Аквинский.

Крупнейшим представителем патристики был Аврелий Августин (354 – 430). Августин обосновывает постулат о творении мира Богом из ничего. Бог, по мнению Августина, при творении руководствовался совершенными идеями, содержащимися в его уме. Бог сотворил также и время, хотя сам и находится вне времени, в противоположность человеку, имеющему прошлое, настоящее и будущее (это была новая идея, по сути – линейное понимание времени; идея, которую античность не знала, трактуя время циклически). И человеческие поступки, и история предопределяются Богом. Человека Бог предопределяет либо к спасению, либо к гибели. Относительно истории Августин выдвигает новую и интересную идею. Так, он считает, что история движется и это ее движение выражается в своеобразном развитии, выражаемом им как движение от языческих царств (Рим) к царству Христа (от «земного града» к «граду Божиему»). То есть это идея о существовании прогресса, носящего моральный характер. В решении важной для средневековой философии проблемы соотношения веры и разума Августин первенство отдавал вере, утверждая: «Верую, чтобы понимать». Труды Августина – это своеобразное основание, фундамент всей христианской культуры Запада.

Своеобразной вершиной схоластики являются работы Фомы Аквинского (1224–1274). В последствии его учение получило название томизма и было признано официальным философским учением католицизма. Аквинатом были выдвинуты пять доказательств бытия Бога и по новому решена проблема соотношения веры и разума. Бог – перводвигатель (все в мире находится в движении, но чтобы движение стало реальностью нужен первотолчок, Бог); Бог – первая действующая причина (первотолчок является одновременно первопричиной, и она – это Бог); Бог – первая необходимость (в мире все случайно, Бог обеспечивает необходимость случайностей); Бог – наивысшая степень совершенства (каждая вещь обладает своей степенью совершенства, для определения этих степеней необходима предельная степень совершенства, это Бог); Бог – полезность (все в природе обладает целью, значит есть разумное существо, задающее целесообразность, и это Бог). Проблема соотношения веры и разума решается им достаточно «революционно». Ф. Аквинский исходит из положения о единстве веры и разума. Познание возможно через разум опосредованно, через веру – непосредственно. Следовательно, вера и разум не противостоят друг другу, а находятся в гармонии между собой.

Наряду с католической (латинской) церковью существует православная (греческая) церковь, где также формулировались догматы христианства и тоже были замечательные представители патристики. К ним прежде всего нужно отнести деятелей так называемого «каппадокийского кружка»: Василия Кесарийского, Григория Нисского, Григория Назианзина. Они занимались решением тринитарной проблемы. Речь идет о центральном догмате христианства, который утверждает, что единый Бог существует в трех лицах: Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Дух Святой, связанных между собою как нераздельные и неслиянные.

В целом средневековый период оценивается в истории философии неоднозначно, подчас нигилистически. Откуда в современном языке слово схоластика обретает и второй смысл – пустое, нудное, многословное, перенасыщенное логикой и поэтому еще более запутанное. Однако нигилизм не является удовлетворительным подходом, так как именно в период средних веков существенную разработку получает понятийно-терминологический аппарат философии, а также появляется ряд новых идей, связанных с формированием идеала математизированного и опытного познания в работах Р. Гроссетеста, Р. Бэкона, У. Оккама. Этот момент выступает в качестве переходного к следующему этапу развития философии.

XV – XVI в.в. – это новый этап развития философской мысли, краткая и яркая эпоха Возрождения. Это период кризиса и разложения феодального строя и постепенного формирования нового буржуазного общества. Философия этого времени сильно отличается от средневековой. Во-первых, происходит переход от теоцентризма к антропоцентризму, гуманизму, т.е. центром философии становится человек с утверждением присущего ему права на земное счастье. Во-вторых, отметим принципиальную антисхоластическую направленность философии Возрождения. Оформляется отличное от средневекового отношение к античным авторам. Они не есть авторитет, обладающий абсолютной истиной, а своеобразный источник идей с которым можно соглашаться, а можно и спорить, по-разному их трактуя. Любые вопросы в принципе перестают рассматриваться исключительно через призму теологии, религии, их решение «секуляризируется». В-третьих, эпоха Возрождения – это время становления опытного, экспериментального познания, когда начинается процесс «отпочкования» науки от общего «древа» философии. Рассмотрим ряд идей философов, в работах которых реализовались вышеозначенные тенденции.

Идеи гуманизма, нового понимания человека как «микрокосма» проявились в творчестве П. Помпонаци (1462–1525). Заслуга Н. Макиавелли (1469–1527) в выявлении политики как особой сферы общественной жизни, где происходит борьба различных социальных сил. Движущей силой этой борьбы выступает интерес. В эпоху Возрождения происходит ряд попыток сформулировать представление об идеальном обществе – возникает ряд социальных утопий. Эти утопические представления были созданы Т. Мором (1478–1535) и Т. Кампанелла (1568 – 1639). Развитию гуманистической традиции посвящены работы Э. Роттердамского (1469 – 1536), осуждавшего фанатизм и схоластику, вкупе с лицемерием и невежеством и выдвинувшего тезис, что главное в религии – это система нравственных заповедей, которые необходимо соблюдать, а вовсе не формальное следование предписаниям и догматам официальной церкви, большинство из которых никакого смысла для человеческой жизни не имеют. Проблемами человека и человеческого поведения занимался М. Монтень (1533–1592), полагавшего, что нет ничего прекраснее, чем честно выполненная в жизни роль человека. Человеку свойственно стремиться к счастью. Для счастливой жизни есть ориентир – стремление к умеренности. Еще один вариант понимания человека, его предназначения был дан в рамках отпочковавшейся от католицизма протестантской церкви (М. Лютер, Ж. Кальвин). Но если предста-

вители ренессансного гуманизма свой основной пафос сосредоточили на создании культа личности (человека-творца), подчас не ограничивая его никакими рамками, что порождало проблемы морального порядка, то идеологи протестантизма большее внимание уделяли культу труда. Практическая деятельность человека выступала как служение Богу, т.е. в качестве некоего аналога средневековой монашеской аскезы.

В период Возрождения происходит ломка всей системы средневекового мышления. Немалую роль в этом процессе сыграли идеи Н. Кузанского (1401–1464), богатство идей которого не было понято не только современниками, но и потомками, обычно более благосклонными. Он предвосхитил Коперника идеей об относительности всякого вещественного центра, разрабатывал проблемы гносеологии, написал 7 трактатов, посвященных проблемам математики (начала дифференциального исчисления, уточнение числа пи и т.д.). Занимался он и проблемами человека, нравственными вопросами его жизни. Пионером современного естествознания выступает Л. да Винчи (1452–1519). Он практически отвергает веру и утверждает, что цель познания – это познание объективных закономерностей природы путем опыта и использования математики. Учеными, труды которых совершали научную революцию, были Н. Коперник (1473–1543) и Г. Галилей (1564–1642). Первый создал новую гелиоцентрическую космологию, второй заложил основы классической механики. Крупнейшим философом эпохи Возрождения был Д. Бруно (1548–1600). Он выступил против идеи абсолютного центра Вселенной, (Солнце – лишь относительный центр), против идеи конечности мироздания. (Вселенная бесконечна), говорил о самодвижении материи; отождествлял Бога и природу, что привело его на антирелигиозные позиции.

Философия эпохи Возрождения создала основу для дальнейшего развития философской мысли в эпоху Нового времени.

Лекция 4

ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Новое время (XVII–XIX вв. в Западной Европе) – время утверждения капитализма, индустриального, техногенного общества. Философы, ученые (часто в одном лице – Декарт) создавали новую науку. Отсюда суть этой философии видят в гносеологии. Но лучше отмечать всю новизну, отражая, и новые взгляды на мир, общество, человека, помогающие создавать машинную промышленность, буржуазные, техногенные формы жизни. Богатство и актуальность разрабатываемых в это время тем в наибольшей степени сохраняются при выделении трех смысловых центров, а именно, само становление философии нового времени, формирование субъективного идеализма и появление марксизма.

Ф. Бэкон (1561–1626) – первый философ нового времени. Наука должна приносить практическую пользу, и может спасти мир (то, что «знание – сила», демонстрируется в его романе «Новая Атлантида»). На борьбу с ненаучным

прошлым направлено учение об идолах, предрассудках, искажающих познание. Идолы пещеры вытекают из особенностей жизненного пути человека; площадей – из общения (навязывающего взгляды толпы); рода – из природы человека (мы видим больше порядка, чем есть); театра – из господствующих схоластических (вообще, любых неверных теоретических) взглядов. Бэкон родоначальник новоевропейского эмпиризма (все знание из опыта), опытного, индуктивного познания. Индукция (умозаключение от частного к общему) проблематична – вывод о целом делается на основании знания части (обо всех звездах, изучив лишь тысячи их). Истинность вывода в научной индукции Бэкона гарантировалась целенаправленными наблюдениями (записанными в таблицах присутствия, отсутствия, степеней) и интенсивным обсуждением всех возникающих гипотез.

По Декарту (1596-1650), нужно подвергнуть сомнению все знание. В конце «методологического сомнения» остается «я мыслю, следовательно, существую». Этого достаточно, чтобы создать истинную науку (правила построения: принимать за истинное только очевидное; делить возникающие трудности на понятное число минимальных частей; располагать мысли в порядке движения от простого к сложному; делать подробные описания движения мысли). Декарт родоначальник новоевропейского рационализма (мышление является главным в познании мира). Бэкон брал мир в его реальной сложности. Декарт разрабатывает учение о субстанциях: материальной (ее характеризует протяжение, форма, место) и духовной (душа и ее содержание). Такую упрощенную материальную субстанцию наука могла освоить, создавая механистическое, математическое естествознание.

По Декарту, у нас есть врожденные истины (например, математические). Д. Локк (1632-1704) критиковал это, ссылаясь на данные о дикарях, детях, долгом обучении «очевидным» истинам. По Локку, изначально душа – «чистая доска». Внешние и внутренние впечатления наносят на нее информацию, т.е. все наше знание из чувств (сенсуализм – «в душе нет ничего, чего бы раньше не было в ощущениях»). В книге «Опыт о человеческом разумении» Локк показывает медленный путь знания от простых идей (плотности, яркости, боли) к сложным, составным (человек) и мировоззренческим (истина, бог).

Теории естественного состояния и общественного договора давали буржуазии нужное понимание общества и человека. У Т. Гоббса (1588-1679) в «Левиафане» утверждалось, что в начальном, естественном состоянии люди равны и эгоистичны. Страх «войны всех против всех» ведет их к договору, создающему государство, воля которого считается общенародной. В этих теориях происходит оправдание частной собственности (Локк), разрабатываются идеи разделения властей. В поздние времена Ж.Ж. Руссо (1712-1778) критикуется богатство и имущественное неравенство. Эти теории оправдывали буржуазные революции, казни монархов, нарушивших общественный договор.

Ограниченность знания очевидна. Скептики и софисты прекрасно пользовались этим («человек есть мера вещей»). Буржуазный индивидуализм, опытная («силовая») наука качественно обогатили это знание: в XVIII в. появился субъективный идеализм, представители которого не боялись сомневаться в реальном бытии мира, оставляя существовать только себя (солипсизм). Родона-

чальник субъективного идеализма – Дж. Беркли (1685-1753). Для него «вещь – комплекс ощущений», во всех «реальных» объектах нет ничего, кроме ваших ощущений; «существовать значит быть воспринимаемым», т.е. если Москва не дана чувственно, то ее нет. Беркли также учил о Боге, гарантирующем бытие мира (Москву всегда воспринимает Бог – и она всегда есть). Д. Юм (1711-1776), критикуя последнее (Бог нам не дан как комплекс ощущений), стал первым последовательным субъективным идеалистом.

Работы Юма «пробудили» И. Канта (1724 – 1804). Его «Критики чистого разума» (1781) считается классической книгой субъективного идеализма. В ней Кант демонстрирует «коперниканский переворот в философии», пытаюсь методично увидеть вселенную как творение человека. Человек первичен – мир следствие познавательных характеристик человека. Любой предмет нашего опыта выступает двояко: как явление (феномен) и как вещь-в-себе (ноумен). Мы имеем дело только с явлениями. Каков мир сам по себе, мы никогда не узнаем. Как наше знание относится к нашему незнанию неизвестно, поскольку незнание нам не дано (агностицизм). По какому праву наука говорит о всеобщности и необходимости (о *всемирном* законе тяготения) в условиях навсегда ограниченного опыта? Наука возможна, поскольку в человеке заложена априорная (доопытная) информация. Человеку даны априорные формы чувственности – пространство и время, обеспечивающие возможность познания вообще. Только в априорно данном пространстве, аналогом которого является учебная доска, возможна геометрия как наука (только в абстракции, идеале две величины равны между собой). Философы, решая вопросы о Боге, свободе, начале и бесконечности мира, объективно выходят за рамки возможного для человечества опыта, тем самым, истинное знание в этих вопросах невозможно. Более того, в решении этих вопросов чистый разум сталкивается с антиномиями чистого разума, когда на вопрос о существовании Бога мы получаем равнодоказанными два противоположных ответа: Бог существует и Бог не существует. (После Канта многие перестали интересоваться философией.)

Кант – основоположник немецкой классической философии. Его работы послужили основой для Г. Фихте (1762-1814), учившего о первоначальном, бессознательном творении мира, и его последующем сознательном познании (только это обеспечивает тождество бытия и мышления). Мысли последнего качественно развивали Шеллинг, Гегель, Фейербах. Субъективный идеализм отсекал все выходящие за рамки опыта темы, объективно возвеличивая надежность научного опыта. Отсюда – шаг до появления позитивизма, родоначальник которого О. Конт (1798-1857) заявил о мировоззренческом господстве науки.

Отталкиваясь от Декарта, Б. Спиноза (1632-1677) предложил более логичную идею единой субстанции. Из бесконечного множества ее атрибутов известны два: мышление и протяжение. Данные субстанции тяготели к механизму, возвышались над миром вещей; движение в них не связывалось с единичностью. Г. Лейбниц (1646-1716) преодолевал это на новом научном базисе (заглянув в микроскоп). Для него субстанция – монада, духовная суть уникальных объектов. Сложная связь развития взглядов на субстанцию выводит на возвращаемую после долгого забвения в мысль диалектику Г. Гегеля (1770-1831).

Диалектика у Гегеля становится судьбой мира, прежние философские взгляды объявляются метафизическими, антидиалектическими. Бог Гегеля развивается борьбой между бытием и ничто (Бог, бытие первично, но кроме него ничего нет, поэтому они есть и ничто) к становлению субъектом и объектом (одного нет без другого). С той же необходимостью возникает и земной мир: зеркало для отражения идеальности бога и место победного преодоления. Есть смысл истории: общество проходит ряд этапов на пути к свободе, познанной необходимости. Все в обществе объясняется из этого поступательного развития. Идеал общества – конституционная монархия. По Гегелю, Бог в его философии познал себя. Пусть жизнь продолжится (змея кусает свой хвост), но ничего принципиально нового уже не возникнет.

С нового времени активно развивается прерванный средневековым материализм, черпая в науке силы и идеи. Создание Бэконом, Декартом, Локком основ науки, учение о материи/боге Спинозы, популярность деизма (Бог, создав мир, не вмешивается в его жизнь) справедливо оценивают как движение к материализму. В XVIII в. его откровенно заявляют. В «Системе природы» П. Гольбах (1723-1789) проводит мысль о вечности и несотворенности материи, порождающей в постепенном развитии многообразие мира. В «Человеке-машине» Ж. Ламетри (1709-1751) человек предстает самозаводящейся машиной. Л. Фейербах (1804-1872) так с этим не согласен, что предпочитает не называть себя материалистом. В «Сущности христианства» он показывает, что суть христианства (его основные положения) есть суть человека. Любовь, дружба, «Я-Ты отношения» выдвигаются им в центр философии.

К. Маркс (1818-1883), Ф. Энгельс (1820-1895) критиковали Гегеля за завершение развития, Ламетри и Гольбаха за механицизм и отрицание случайности, Фейербаха за забвение общественных отношений, Э. Дюринга за метафизичность и т.д. Результирующий все марксизм оппозиционирует себя как актуальная и сегодня высшая стадия синтеза материалистической и диалектической традиций. Основопологающей идеей марксизма можно считать практику, материальное преобразование мира. Отсюда можно напрямую выйти на известные положения этой философии: материалистическое понимание истории (согласно которому, в конечном счете, исток развития общества находится в экономической сфере, ведущей нас к коммунизму), критику агностицизма; трудовую теорию происхождения сознания и человека. Уверенность в прогрессе, рационализм и т.д. относят марксизм к новому времени, но его революционность, апелляция к рабочему классу, опора на научные открытия, ведущие к критике механистического естествознания (теория Дарвина) и т.д. выводят марксизм за рамки этой эпохи.

Лекция 5

ИРРАЦИОНАЛИСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Культ разума в новое время не мог не породить ответную иррационалистическую реакцию. Поскольку «слово и дело» разума не были безупречны, то иррационализм в XVIII-XIX вв. стал заметной силой. Иррационализм верно подмечал все слабости и проблемы новоевропейского рационализма: потерю уникальности; забвение художественности и аристократичности; непонимание, возможно, вечной непостижимости глубин человеческой души; банальность механицизма; наивный оптимизм веры в прогресс и просвещение; игнорирование чувственности.

Террор якобинцев, захват власти, деспотизм и войны Наполеона – живой укор идеям Просвещения – послужили основанием для формирования романтического движения. Романтизм – первое восстание против «просветительского разума», совершенное в основном людьми искусства. Возможно поэтому, как все новое/начинающееся, романтизм не выглядит и не является победителем. К характерным чертам психологии романтического типа относят: внутренний дискомфорт, душевные страдания и метания духа, ищущего и не находящего покоя, ведущего к конфликту с реальностью; желание всего и ничего в одно и то же время; болезненную любовь к неразрешимости и двусмысленности, самлюбование в страданиях. К известным романтикам относят: Ф. Шлегеля (1772-1829), Новалиса (1772-1801), Г. Гельдерлина (1770-1843), Ф. Шиллера (1759-1805). В их творчестве разрабатывались те идеи, которые в следующих веках стали широко использовать: открытие природы как всемогущей, животворящей силы; культ гения, подобного природе творящего без правил; ненависть к тиранам; экзальтированная свобода; чувства сильные, страсти неукротимые (см., «Демон» М.Ю. Лермонтова, Врубеля); желание вернуться к некоему состоянию покоя, счастью, когда-то знакомому, но утраченному; вечный порыв как проявление недостижимой «жажды бесконечного»; возвеличивание искусства в ущерб «холодному рассудку» - поэт лучше ученого понимает мир; идеи экстатического прикосновения к бесконечному; восприятие мира природы как вечного чуда, мира волшебства.

А. Шопенгауэр (1788-1860) согласен с Кантом, что мир есть наше представление, но не принимает того, что мы не можем познать вещь-в-себе. Обратившись к своему телу, душе мы пробиваемся к настоящей основе мира – воле (человек совершает поступки не потому, что сначала познает, а потом хочет, а потому, что познает, чего хочет). Отсюда название его главной книги «Мир как воля и представление». Все явления мира есть объективизация единой воли, лежащей в основе мира как в качестве непознаваемой вещи-в-себе. Эта воля есть иррациональный, свободный и слепой напор. Каждой объективизации свойственно стремление к абсолютному господству, что приводит к непрекращающейся «борьбе всех против всех». Человек – высшая форма объективизации – он способен понимать и ... вечно страдать, чувствовать боль и мучения, поскольку он знает о неизбежном сокрушительном поражении в финале, поскольку угасающие желания порождают новые потребности и новые страдания. Искусство может на время остановить страдания: человек может на время забыться, раствориться в незаинтересованном созерцании произведений. (Кстати, музыка выражает саму волю.) Но настоящее освобождение возможно только на пути

аскезы, гасящей волю к жизни. Примеры подобного Шопенгауэр видел в жизни индийских и христианских аскетов. Назвав свое учение «пессимизмом», Шопенгауэр считал, в противоположность Лейбницу, что мы живем в «наихудшем из возможных миров». Очевидна зависимость Шопенгауэра от восточной религии, философии. Он сам об этом говорил, и его творчество можно рассматривать как первое серьезное и уважительное ознакомление западной публики с восточной мудростью.

Гегель – не оппонент, а личный враг С. Кьеркегора (1813-1855). Подобная оценка не есть риторическое преувеличение. Специфика экзистенциализма, философии существования (основоположником ее Кьеркегора позже назовут) такова, что философия проходит через сердце и жизнь – иначе она не трогает истину. Факты личной биографии Канта безразличны для его философии. Без знания о встрече Кьеркегором с отцом (когда между ними «не было сказано ни слова»), об отказе Кьеркегора от свадьбы, об одновременном писании легкомысленных и религиозных книг – что-то важное уходит из его философии.

Кьеркегор в заочной полемике с Гегелем формирует классическую для экзистенциализма антитезу «экзистенции и системы». По Кьеркегору, сведение Гегелем всего к мышлению, понятию и прогрессивное видение мира (включающее переход от веры к знанию) нельзя принять. Во-первых, прогресса для человека нет, ему нет пользы от того, что кто-то верил в Бога. Ему для спасения нужно верить *самому*. Во-вторых, уникальность *не может быть* сведена к понятию (даже диалектически мысля абстрактное и конкретное). Как же познается уникальное, как открывается сущность человека, его экзистенция? Это может происходить в последовательном движении «взросления» по «стадиям существования».

На эстетической стадии человек живет, ориентируясь на наслаждения. Он живет во внешнем и чувственном, потребляя его согласно девизу: «Взять от жизни все». Жизнь этого человека определяется внешним (красивым телом, дорогой одеждой, изумительной кухней). Классический пример этого – Дон Жуан. Внешнее независимо от человека, оно может ускользать, пресыщать, и вскоре человека может охватить отчаяние. Разрешение этого – отчаяние – есть переход к этической стадии. На ней человек выбирает себя, он выбирает долг, честь, ответственность. Уже ничто внешнее не может поколебать его – только от человека зависит, предаст он или нет. Он поступает так, как должен поступать добропорядочный член общества. Именно эту стадию жизни возвеличил Гегель, о героях этой ступени нам говорили в школе. Но вскоре человек чувствует, что в этой жизни он не откликается на уникальный зов своей души, соотнесенную с Богом. Покаяние приводит его к желанию подняться на последнюю, религиозную стадию. Переход к этой стадии всегда скачок в иррациональное, отдавание себя вере, а не простое рассудочное решение. Учитель здесь Авраам. В Библии написано, что Бог послал к Аврааму ангела с требованием, принести в жертву своего сына. Подобное требование бросает тень на Бога, согласие с ним делает Авраама преступником в глаза людей этической стадии (в черновиках Гегеля записано об этом). Но Авраам, заноса и опуская нож, верит в чудо, и оно происходит! Авраам учит нас бросаться в веру как в омут, не задумываясь, от-

даваться вере – только искренность этого порыва открывает нам Бога. Наша конечность начинает соотноситься с его бесконечностью именно в этом парадоксальном акте – отказываясь от всего, человек все получает – мы постигаем свою экзистенцию, и снова ее теряем, когда этот контакт обрывается.

Первая философская работа Ф. Ницше (1844-1900) – «Рождение трагедии из духа музыки». Ницше пишет о синтезе аполлоновского (меры, разума) и дионисийского (иступленного опьянения) начал в аттической трагедии (Эсхил, Софокл). Наличие такой трагедии он понимает как критерий достижения греками наиболее возможной для человека чистоты, мощи и красоты существования. Ницше видит Сократа, начавшего рационализировать античную жизнь, губителем этого союза, он надеется, что Р. Вагнер восстановит этот синтез в своем творчестве. Вскоре прежние кумиры (Вагнер, Шопенгауэр) сброшены с пьедестала, и Ницше начинает свой одинокий путь к истине, достигая на этом таких результатов, что до сих пор его творчество не только служит основой формирования философии жизни, но воспринимается как творчество современника, говорящего нам о нашем настоящем и будущем.

Путь Ницше последовательно честен. Вначале он – верблюд, терпеливо собирающий всю существующую мудрость (в двадцать пять лет он профессор классических языков в Базеле). Потом он – лев, разрывающий старые истины в клочья. Наконец он находит себя ребенком, создающим новые ценности.

Ницше понимает современный мир как мир «декаданса», мир, где правит слабое, убогое, некрасивое, лживое, одностороннее, пошлое, низкое. Вскоре Ницше находит и основного виновника этой ситуации – это христианство. Христианство – это религия сострадания, и она сделала сострадание орудием для борьбы с новым, сильным, красивым, аристократическим. Христианство уводит волю в потустороннее, которого нет, тем самым обедняя реальную жизнь. В христианстве убогие и недалекие объединились, чтобы своей массой противиться всему иному. Когда христиане говорят о грехе, их устами говорит зависть к тому, что им часто просто не под силу сделать. Реальная цель христианства, выросшего на его почве рационализма, капитализма и т.д. в нигилизме, в отрицании всего здорового и сильного.

В «Так говорил Заратустра» Ницше возвещает о новом времени, о появлении сверхчеловека, который придет на замену слабому и безвольному современному человеку. Сверхчеловек даст переоценку всем ценностям, добро и зло будут оцениваться им исходя из того, идут ли они на пользу жизненной силе и связанному с ней приросту власти. Воля к власти будет двигать их в борьбе за господство, т.е. за установление бескомпромиссной красоты и здоровья в обществе, за гибель уродства и слабости. (По Ницше, открытая им идея вечного возвращения – все снова вернется «на круги своя» – должна усилить учение о сверхчеловеке. В этом возвращении Ницше слышал волю повторить себя, не смотря ни на что.)

«Толкни слабого» Ницше, его восхищение аморальными деятелями возрождения (Цезарь Борджиа), культ силы остро ставят вопрос о моральной позиции Ницше. Учил ли он о том, что сострадание, жалость, забота о менее сильном должны уйти в прошлое или только о том, что все должно исходить от

сильного и гордого человека? Ведь Ницше проводил различие между Христом и христианами. Одно, несомненно, Ницше слишком утончен, интеллектуален, аристократичен, чтобы фашисты могли записывать его в свои сторонники.

Лекция 6

ФИЛОСОФИЯ ДВАДЦАТОГО ВЕКА

Трудно адекватно выделить приоритеты в философии XX в. – большое видится на расстоянии. Возможно, наши более компетентные потомки к существенным чертам этой философии отнесут: реальное формирование общемировой философской мысли; сохранение и страстная полемика практически всех значимых философских позиций между собой (материализм, объективный идеализм, субъективный идеализм, рационализм, эмпиризм, монизм, плюрализм, скептицизм и т.д.); серьезное внимание к темам языка, человеческой уникальности, иррационализму, равноценности (политкорректность), случайности и катастрофичности всего в мире. Сфокусирует три центра – рационалистически-сциентистский, иррационалистический, герменевтический (языковой, почвенеческий).

Господство в современном мире науки и техники обуславливало жизнь и развитие начатой О. Контом позитивистской философии. В XX в. классический позитивизм, после кризиса в физике (перехода от ньютоновской физики к физике Эйнштейна и квантовой физике), трансформировался в эмпириокритицизм, а потом в неопозитивизм, разработанный представителями «Венского кружка: М. Шлик (1882-1936), Р. Карнап (1901-1970) и др. В нем начальные установки позитивизма (избавление от философии и обеспечение «стерильности» научного знания) получили классическое выражение. В науке должны были остаться только осмысленные знания/предложения, прошедшие прямую проверку в опыте (верифицируемые в опыте) и выраженные в соответствии с правилами естественного языка и логики. Эти истинные предложения составят нерушимый базис науки, которая постоянно его наращивает. Теоретические обобщения всегда гипотеза, поскольку они вынуждены выходить за рамки надежного опыта. Теория – плод договора (конвенции), ее использование обусловлено только удобством. С критики неопозитивизма начинается философия К. Поппера (1902-1994). Он показывает, что теоретические предпосылки невозможно убрать из опыта. По Попперу, критерий научного знания – принцип фальсификации, т.е. открытость к возможному опровержению (если знание никогда нельзя опровергнуть, то это не научное знание). На этой критике вырастает постпозитивизм. Его началом считают книгу Т. Куна «Структура научных революций» (1962). Кун показывает, что позитивистский, кумулятивный образ науки не вы-

держивает критики, что исторически сменяющие друг друга научные парадигмы несовместимы (физика Эйнштейна не является продолжением физики Ньютона). В рамках постпозитивизма не редки крайние взгляды, например, П. Фейерабенд (1924-1980) считает, что наука не более истинна, чем религия.

Структурализм считает, что идеи людей, их деятельность, знания всегда организованы в определенные структуры. Отсюда задача философии заключается в открытии этих либо вечных, общечеловеческих, либо временных и региональных структур, определяющих наше мышление и поведение. К. Леви-Строс (1908-1993), выявив поразительную схожесть мифов в разных регионах мира, демонстрировал это на мифологическом материале. Поле интересов М. Фуко (1926-1984) научное знание и власть (специфика современной власти, возникшей в XIX в.: всеподнадзорность, дисциплинирование, нормирование). Структурализм своей заслугой считает введение в гуманитарные области математической и естественнонаучной строгости и точности.

Во времена существования СССР и мировой системы социализма философия марксизма имела множество сторонников и серьезную государственную поддержку. Представители марксизма считали себя чуть ли единственными, последовательными сторонниками рационалистической, научной традиции. Во многом за это их критиковали философы, пытающиеся реформировать марксизм, например, Д. Лукач (1905-1971), А. Грамши (1891-1937). Перестройка в СССР серьезно изменила ситуацию. Только крайние последователи марксизма будут утверждать, что их философия было полностью свободна от догматизма и предубеждений. На сегодняшний день в марксистских кругах происходит интенсивная работа, нацеленная на подтверждение научного статуса этой философии.

Мировые войны, кризисы, общая нестабильность и потеря жизненных ориентиров способствовало расцвету философии существования, экзистенциализма. Многим в мире, особенно в Европе, было очевидно, что мышление не справляется с ситуацией, что человек остается один на один с враждебным миром, гасящим либо его самобытность, либо его жизнь. Дело С. Кьеркегора в XX в. продолжили Н. Бердяев (1874-1948), К. Ясперс (1883-1969), М. Хайдеггер (1889-1976), Ж.П. Сартр (1905-1980), А. Камю (1913-1960) и др. Своеобразие их позиций объединяет общий онтологический взгляд на человека. Человек живет в социальном мире, но, если он ориентируется на него, то он теряет свою уникальность, становится как все. Открытие неподлинности происходит через кризисные ситуации, в настроениях тоски, скуки, страха, тошноты, осознании своей смертности – до человека доносится зов его бытия, ему становится ясно, что он живет не свою жизнь. Если у него хватает сил и смелости, он делает выбор движения к подлинности, к своей сущности, экзистенции. Экзистенция – это человек, реализующий сейчас свою самую главную уникальную возможность. Экзистенция – это движение к своему бытию. В религиозном экзистенциализме бытие это бог. Атеистический экзистенциализм лишен этой возможности спасения. Для него выбор своей свободы всегда конфликт с обществом и все заканчивается трагично, смертью. Некоторые считают, что экзистенциализм в 70-

е гг. XX в. себя исчерпал, оставив миру ярчайший пример и требование нон-конформизма, поиск и удержание своей самобытности. Так ли это?

Венцом современного иррационализма можно назвать самую вызывающую и шумную философию современности – постмодернизм. Многие творцы, постмодернизма, Ж. Делез (1926-1986), Ж. Деррида, (р. 1930) в свое время были приверженцами структурализма. Именно в его рамках они увидели, что действительность всегда богаче любых структур, поэтому изначальная «бесформенность» и «хаотичность» жизни не подвластна никаким выдвигаемым наукой схемам. Для них любая структуризация, любая иерархия – это всегда насилие над жизнью. Постмодернисты отмечают и приветствуют исчезновение целостности, как в мышлении человека, так и в социокультурных коммуникациях. На смену целостной структуры приходит множество фрагментов, человек, коммуникации становятся распределенными структурами без центра, где каждый является главным. Одна из проблем такой культуры – это замена оригинала копиями, ярчайшим примером последнего многие видят реальное восприятие виртуальной (иллюзорной) реальности.

Э. Гуссерль (1859-1938) пытался заложить основы философии как «строгой науки». На этом пути он создал феноменологию, по мнению многих, самое влиятельное и продуктивное направление философской мысли XX в. Задачей философии, по Гуссерлю, является отказ от всяких попыток поспешного объяснения мира и попытка без предубеждений анализировать то, что предстает перед сознанием. На это пути Гуссерль подвергает критике распространенный тогда психологизм, утверждающий, что, например, законы логики суть не что иное как выражение психологических закономерностей, которые лежат в их основе и к которым они должны быть сведены. По Гуссерлю, законы логики идеальны, т.е. не зависят ни от каких психологических процессов в голове человека. Законы логики не зависят ни от какого человека, они просто есть в этом мире. Направленность феноменологии в глубины сознания вскоре привела Гуссерля к разработке идей жизненного мира и его забвения в холодном и абстрактном мире современной науки.

Феноменология вообще и особенно поздние мысли Гуссерля послужили основой для творчества М. Хайдеггера (1889-1976), одного из самых известных философов XX в. Известность к Хайдеггеру пришла после публикации «Бытия и времени» (1927). В ней Хайдеггер разрабатывает экзистенциальную структуру бытия человека в мире. Именно в связи с этим многие считают Хайдеггера только экзистенциалистом. Но Хайдеггер с этим был не согласен, поскольку с 30-х гг. XX в. в его творчестве происходит *поворот*. Прежние рассуждения кажутся ему слишком субъективистскими, слишком определенными гуманизмом нашего времени, о чем говорится в его ответе Сартру в работе «Письмо о гуманизме». Усилия Хайдеггера теперь направлены на то, чтобы понять «судьбу бытия» нашей эпохи. Эти поиски приводят его к теме современной техники. Современная техника стремится все (от природных объектов до самого человека – «людские ресурсы») сделать «поставом», т.е. готовым и удобным в любое время для обработки и использования. Мощь этого напора техники глушит все

другие возможности и сам зов бытия, который слышали, например, греки, создавая свою культуру в гармонии с природой.

Проход к бытию, по Хайдеггеру, идет через язык. Язык понимается как нечто проявляющееся, что человек не производит по своему желанию, но что в нем уже всегда есть и из чего он высказывается. «Язык есть дом бытия, обитая в котором, человек эз-зистирует, когда послушествует истине бытия, храня ее.» Присутствие бытия в языке открывает себя, прежде всего, в изначальных глаголах поэзии. Эти мысли, а также повсеместное внимание в философии XX в. к языку, послужили основанием для Г.Г. Гадамеру (1900-1994) разрабатывать философскую герменевтику (в филологии герменевтика была методом понимания текстов). Для Гадамера герменевтика становится основной философской дисциплиной, поскольку она занимается пониманием себя и других, а главное, своей собственной, национальной и общечеловеческой культуры. Понимание первично, мы всегда находимся в герменевтическом круге (где целое должно пониматься, исходя из частного, а частное – из целого). Правильная постановка вопроса и вслушивание в ответ – вот что может спасти и нас, и человечество!

Лекция 7

РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Русская философская мысль начинает зарождаться примерно в период XII-XIV вв. преимущественно на религиозной православной основе. Среди первых мыслителей, внесших вклад в формирование и развитие отечественной философской традиции - Владимир Мономах (1053-1125), Нил Сорский (1433-1508), Максим Грек (1470-1555) и др. Связующим звеном философских исканий данного периода можно назвать антропологическую направленность русской мысли: совершенствование и преображение природы человека, гармонизация его взаимоотношений с природой и бытием в целом.

Образование русского централизованного государства ознаменовалось разработкой известной концепции «*Москва – Третий Рим*», дошедшей до нас в посланиях старца Филофея Василию III и Ивану Грозному. Данная система взглядов отражает русскую идею, связанную с осознанием собственной самобытности и уникальной роли в рамках всемирной истории. Москва предстает преемницей Иерусалима, олицетворением истинной православной веры и вселенским государственным центром.

Уже на первых этапах формирования обозначились характерные черты русской философской мысли, которым относится:

- 1) *русская идея* – осознание самобытности русской мысли и культуры в целом, своего особого предназначения и глобальной роли в судьбах мира;
- 2) тесная генетическая взаимосвязь с литературой и историческими исследованиями, т.н. *историософская проблематика*;
- 3) постановка в центр рассмотрения *культурно-антропологической проблематики*, внимание к этическим и эстетическим вопросам;

4) *онтологизм* – трактовка процесса познания не как самодостаточного процесса, а как части и функции бытия человека в мире.

В рамках русской философии разработан ряд специфических понятий: Всеединство, София, Соборность. *Всеединство* означает принцип внутреннего совершенства единства множества, согласно которому все элементы множества тождественны между собой и тождественны целому, но в то же время не сливаются в нечто неразличимое, а образуют гармоничное целое. Как и многие другие категории русской философии, Всеединство разрабатывалось как элемент прежде всего религиозной рефлексии. Имея определённые аналоги в античности и патристике, данная идея находит своё наибольшее воплощение в идеях Вл. Соловьёва (1853-1900). В рамках его концепции формируется также понятие *Софии*, означающее принцип Красоты в Боге. Здесь выдвигается на первый план элемент эстетики, означающий, что в мире изначально присутствует гармония прекрасного. В данном аспекте чётко просматриваются параллели с античной мыслью, представлявшей действительность как упорядоченное космическое целое, а познание – как поиск красоты, отражающей гармонию мира. Понятие *Соборности*, разработанное А.С. Хомяковым (1804-1860), отражает специфическую сущность русской православной церкви, заключающей в себе два трудносоединимых принципа: свободу и единство (для сравнения: в католичестве – единство без свободы, в протестантизме – свобода без единства). В дальнейшем данное понятие, наряду с чисто религиозным, приобрело и более общее значение, например, трактовку его как внутреннего органического единства, лежащего в основе всякого человеческого общения.

Русская идея, красной нитью связующая практически все периоды истории развития отечественной философской традиции, наиболее ярко представлена в антитезе *западничества и славянофильства*, вплоть до настоящего времени не утратившей своей актуальности. Данная проблема, известная со времён «Москвы – Третьего Рима», обретает новое звучание во времена петровских реформ и последующей просветительской эпохи и является центральной ядром русской философии XIX в. Речь идёт о выборе оптимального пути развития для России как на государственном, политико-экономическом, так и на культурно-историческом, антропологическом уровнях. Термином «западники» в 50-х годах XIX столетия Н.В. Гоголь обозначил группу мыслителей, отстаивающих идеалы западноевропейской традиции (П.Я. Чаадаев (1794-1856), В.Г. Белинский (1811-1848), А.И. Герцен (1812-1870), К.Д. Кавелин (1818-1885), В.Н. Майков (1823-1847)). Выступая за преодоление многовековой отсталости России, западники видели единственно верный возможный путь её развития в направлении либеральной демократии, конституционного строя, просвещения и научно-технического прогресса. Противостоящее западничеству славянофильство, также имеющее глубокие исторические корни, как самостоятельное течение русской мысли сформировалось к середине XIX в. В идейном отношении оно представлено в основном нравственно-религиозными и эстетическими мотивами. Главными представителями славянофильской концепции являются А.С. Хомяков (1804-1860), И.В. Киреевский (1800-1856), И.С. Аксаков (1823-1886), К.С. Аксаков (1817-1860), Ю.Ф. Самарин (1858-1916) и др. Ведущей иде-

ей здесь является приоритет русской духовности над западной, где доминирует вещественное начало. Антитеза «Запад и Россия» продолжает оставаться реальным фактором русской интеллектуальной жизни, при всей оригинальности идей до сих пор не найдено окончательного решения данной проблемы.

Вплоть до начала XX в. преобладающей тенденцией русской философской мысли была религиозная рефлексия. Наиболее значимой фигурой здесь, несомненно, является Вл. Соловьёв (1853-1900), попытавшийся на идеалистической основе объединить христианское мирозерцание, немецкую классическую философию и научный эмпиризм. История, согласно его учению, есть «богочеловеческий процесс», конечная цель которого – избавление материального мира от разрушительного действия пространства и времени, достижение гармонии Всеединства. Религиозное начало как стремление человека к совершенству способно собрать воедино и позитивистский эмпиризм, и идеалистическую умозрительность, и марксистскую праксеологию. Именно на данной синтезирующей основе возможно достижение высшей истины, к которой издревле стремится человек.

Русская материалистическая мысль развивается преимущественно на научной основе и берёт начало с М.В. Ломоносова (1711-1765). В XIX в. материализм представлен прежде всего работами русских учёных, отражающих философское осмысление их научных достижений: труды Д.И. Менделеева (1834-1907), Н.И. Пирогова (1810-1881) и др. Материалистические взгляды отражены в сочинениях многих литераторов и публицистов того времени: В.Г. Белинского (1811-1848), Н.А. Добролюбова (1836-1861), Д.И. Писарева (1840-1868), Н.Г. Чернышевского (1828-1889). Следует отметить, что, здесь, как и в случае религиозной философии, ярко проявляется свойственный отечественной мысли антропологизм, т.е. постановка в центр рассмотрения проблем человека. В материалистической интерпретации она носит чисто просветительский характер: истинно нравственным является человек, добивающийся гармонии между потребностями человеческой природы и требованиями долга, эгоизмом и уважительным отношением к другим. Особую роль в становлении русских материалистических идей во второй половине XIX в. сыграло распространение в нашей стране *марксизма*. Систематическое освоение идей Маркса связано с именем Г.В. Плеханова (1856-1918), который может быть назван первым русским марксистом, также в развитие данной традиции внесли свой вклад Л.И. Аксельрод (1868-1947), С.Н. Булгаков (1871-1944), П.Б. Струве (1870-1944), В.И. Ленин (1870-1924). Марксистские идеи, во многом послужив духовной основой октябрьской революции 1917 года, инициировали развитие многих самобытных концепций, например, булгаковская «философия хозяйства», богдановская «тектология» и др.

В ряду самобытных и неповторимых явлений русской философской мысли особое место занимает *русский космизм*, связанный с именами Н.Ф. Фёдорова (1829-1903), В.И. Вернадского (1863-1945) и К.Э. Циолковского (1857-1935). Отправным пунктом в формировании данной традиции является понимание мира как упорядоченной гармоничной структуры, убеждённость в наличии смысловой целостности Вселенной как одушевлённого целого и космиче-

ской сути человека. На первый план выдвигается практическое, деятельностное начало человека, которое в идеале должно быть направлено на гармонизацию взаимоотношений с миром. В целом русский космизм представляет собой чрезвычайно многоаспектное явление, существует множество его классификаций. Различают религиозный и естественнонаучный космизм, выделяют также поэтически-художественную его ветвь.

После революции 1917 г. русская философская мысль оказалась представлена в двух ипостасях: русской эмигрантской и советской. В рамках первой из них развивался русский экзистенциализм Н.А. Бердяева (1874-1948) и Л.И. Шестова (1866-1938). Также вошла в историю концепция *евразийства* – идейного и общественно-политического движения русской эмиграции, пытавшегося осмыслить причины февральской и октябрьской революций и найти пути преобразования большевистской власти (П.Н. Савицкий (1895-1968), Г.В. Флоровский (1893-1979) и др.).

В качестве основных тенденций развития философии в советский период можно назвать: 1) историко-философскую проблематику (В.Ф. Асмус (1894-1975), А.Ф. Лосев (1893-1988); 2) теорию познания (М.К. Мамардашвили (1930-1990), Э.В. Ильенков (1924-1979)). Традиционная для русской философской мысли культурно-антропологическая и религиозная проблематика, развитие которой носило в данный период проблематичный характер, представлено работами М.М. Бахтина (1895-1973), Г.Г. Шпета (1879-1937), И.А. Ильина (1883-1954) и др. Современные философские искания направлены во многом на переосмысление русских традиций, развитие которых было искусственно прервано октябрьской революцией: изучается творческое наследие А.А. Богданова и И.Д. Менделеева, экономическим факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова издаётся альманах «Философия хозяйства», разрабатывающий идеи С.Н. Булгакова применительно к современным экономическим и научным реалиям, и т.д.

Лекция 8

ОНТОЛОГИЯ

Онтология – учение о бытии, обо всем существующем. Классическими темами онтологии являются: бытие, ничто, материя, движение (развитие), пространство, время. Онтологическая проблематика была первой проблематикой философии – первое философское высказывание античности, это высказывание Фалеса о том, что все из воды.

Бытие – самое «большое» понятие онтологии, оно охватывает все. В противоположность ему ничто – есть несуществование вообще, отрицание существования. Опираясь на эти понятия, уже первые философы античности вышли на «закон сохранения бытия». В явном виде его сформулировал Парменид, и его можно представить в следующей форме. Бытие существует – это очевидно, поскольку оно окружает нас. Бытие не может произойти из ничто, поскольку последнего не существует. Бытие не может исчезнуть в ничто, по той же самой

причине. Следовательно, существующее бытие будет существовать вечно. Закон сохранения бытия казался в античности весьма доказательным. Только в христианские времена он был опровергнут словами библии, о творении мира из ничего. Современная наука с ее законами сохранения подтверждает учения древних философов.

Бытие охватывает все. Может ли оно в потенции охватить разность между объективным идеализмом и материализмом в вопросах бытия? До сих пор подобного не случилось и центральным в вопросах онтологии у объективных идеалистов считается Бог, а у материалистов – материя.

Что такое материя? Понятие материи – это основное понятие материализма. Оно выражает сущность материалистического мировоззрения – факт существования мира независимо от сознания.

В античной философии в основе определения материи лежало представление о первоматерии, о материале, из которого как бы «вылеплены» все вещи (они происходили из воды, земли, воздуха, огня).

В материализме Нового времени в основе определения материи лежит уже представление об основных, первичных, неизменных свойствах, общих для всех материальных предметов (протяженность, непроницаемость, форма, тяжесть и т.д.). Однако и здесь остается проблема, что является субстратом, носителем этих всеобщих свойств. Таким носителем признаются атомы как кирпичики мироздания.

Открытие электронов и явления радиоактивности в конце XIX – начале XX вв. вызвало переворот во взглядах на строение материи и ее свойства. Новые открытия в физике не вмещались в рамки старых, метафизических представлений о материи и ее структуре. Крушение старых взглядов вызвало растерянность среди ученых и привело некоторых из них на позиции идеализма. В этих условиях появляется четкая диалектико-материалистическая формулировка: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (Ленин). В этом определении материи отражаются три наиболее существенных ее момента - объективность, субстанциональность и чувственная данность.

Таким образом, понятие материи является отражением в человеческом сознании единственного реального мира. Абстрагируясь от всех качественных различий вещей, это понятие отражает то общее, что присуще всякой единичной вещи, всякому объекту. Это общее свойство всех предметов окружающего мира состоит в том, что все они представляют собой объективную реальность, существуют вне и независимо от сознания человека.

Мир состоит не из готовых, законченных предметов, а представляет собой совокупность процессов, в которых предметы находятся в непрерывном изменении, движении. Это прекрасно видели первые философы, они не сомневались в неразрывной связи материи и движения. Но откуда приходит в мир порядок и согласованность всего существующего – таковым вопросом задались объективные идеалисты. Они не могли представить, что все это происходит самопричинно или только благодаря случайностям. Единственным выходом для

них виделось признать наличие наряду с косной, безжизненной материей деятельностного, духовного начала мира. С этого времени встала проблема связи материи и движения. Эта же проблема на новом базисе встала во времена господства механистического естествознания. Привычно было считать статику начальной перед динамикой. Но если тело находится в покое, то кто его приводит в движение? Бог был вполне разумной гипотезой в этом случае. Потребовались столетия развития науки (пришедшей, в частности, к эволюционной теории Дарвина) и материалистической мысли, чтобы снова идеи первых философов о неразрывной связи материи и движения убеждали в своей истинности.

Движение как неотъемлемое свойство материи проявляется в качественно многообразных формах. Каждая форма движения соответствует определенному структурному уровню объектов. Форма движения – это определенный тип изменений состояний, подчиняющийся некоторой группе связанных друг с другом законов. Выделяются следующие формы движения материи: механическая, физическая, химическая, биологическая, социальная. В надмеханических областях каждая последующая форма движения является высшей по отношению к предыдущей.

Принципы диалектического материализма относительно движения материи:

- 1) движение есть коренной способ существования материи, высший ее атрибут;
- 2) движение есть самодвижение материи, включающее в себя развитие;
- 3) движение есть противоречие (прерывность и непрерывность), поэтому выразить сущность движения можно только на научно-теоретическом, а не на эмпирическом уровне (см., апории Зенона Элейского);
- 4) движение неуничтожимо ни в количественном, ни в качественном отношениях (ошибочность теории «тепловой смерти» вселенной именно в непонимании этого момента);
- 5) движение и абсолютно, и относительно. Движение абсолютно в том смысле, что является коренным способом существования материи; проявляется оно прежде всего в закономерных связях предметов и явлений. Движение относительно в том смысле, что осуществляется оно в изменчивых, зависимых друг от друга формах движения. Обе ветви движения всегда находятся в единстве в одном и том же предмете или явлении.

Покой следует рассматривать как отсутствие движения в какой-либо конкретной форме (примеры: студент покоится относительно стен аудитории, - это механический покой; золотой браслет на руке восточной танцовщицы не участвует ни в каких химических реакциях, - это химический покой; погибший организм «выпал» из биологической формы движения, - это биологический покой и т.д.). покой, следовательно, при всех условиях только относителен, абсолютно-го покоя быть не может.

Бытие объективной реальности прежде всего характеризуется присущим ей общим противоречием: материя постоянно *изменчива* в своих состояниях, но она в них же и *сохраняется*. Одна сторона этого противоречия (сохранение, по-

стоянство) выражает собой наличие, сосуществование различных материальных образований. Вторая сторона противоречия объективной реальности (изменчивость) заключается в постоянном изменении любого предмета, явления, процесса.

Из противоречия движущейся материи (постоянство и изменчивость) можно сделать вывод, что эти противоположности, будучи внеположенными, проявляются, с одной стороны, как пространственные свойства явлений, с другой – как временные.

Пространство представляет собой такую форму бытия материи, которая выражает протяженность и структурность любых объектов и систем, сосуществование и взаимодействие в них элементов материи. Время – это такая форма бытия материи, которая выражает длительность существования любых объектов и систем, последовательность смены состояний материи.

Общие характеристики пространства и времени:

- 1) объективность;
- 2) абсолютность и относительность. Пространство и время абсолютны, поскольку являются всеобщими формами бытия материи (нет материи вне пространства и времени). Пространство и время относительны, поскольку неразрывно связаны друг с другом и с движением материи;
- 3) прерывность и непрерывность;
- 4) количественная и качественная бесконечность.

Специфические характеристики пространства. *Протяженность*. Протяженной можно считать любую систему, в которой имеется взаимодействие между элементами и возможно изменение системы. *Трехмерность*. Трехмерность тесно связана с некоторыми общими свойствами движения. Движение точки дает линию – пространство одного измерения. Движение линии дает плоскость – пространство двух измерений. Перемещение плоскости приводит к трехмерному пространству. Три измерения оказываются тем необходимым и достаточным минимумом, в рамках которого может осуществляться любое множество процессов, форм движения и взаимодействия объектов. *Кривизна*. Кривизна пространства – это зависимость траектории движения от интенсивности полей тяготения и скорости движения самого объекта.

Специфические характеристики времени. *Длительность*. Длительность проявляется в факте возникновения каждого последующего момента за предыдущим. Никакой процесс в природе не может происходить мгновенно, - это обусловлено конечностью скорости распространения взаимодействий. *Необратимость*. Необратимость проявляется в том, что время может изменяться только от прошлого к будущему, но не наоборот. Необратимость, однонаправленность времени обусловлена асимметрией причинно-следственных отношений. Материальное воздействие всегда направлено от причин к следствиям, - это является одним из фундаментальных оснований общей необратимости времени.

Лекция 9

СОЗНАНИЕ

Достижения современной науки в исследованиях разных сторон социальной жизни позволяют говорить об очередном шаге вперед в понимании отношений человека с обществом, природой и космосом. Особую актуальность сегодня приобретает проблема сознания в свете новых реалий общественной жизни и деятельности человека, наполняющих современный исторический процесс. Современные биология, психология, социология, история, этнография, медицина накопили множество разноречивых сведений, которые требуют дальнейшего обобщения и многостороннего научного анализа.

Проблема сознания - одна из самых сложных по своей многогранности. Сложность ее понимания и изучения связана прежде всего с тем, что мы не можем наблюдать непосредственно явления сознания, не можем экспериментально их измерять, исследовать с помощью различных приборов. Поэтому на протяжении тысячелетий сознание оставалось тайной, порождающей различные формы мистификаций относительно его природы и сущности. Так, еще в древности возникло представление о сознании как проявлении души. Характерным для этих взглядов было то, что душа была телесным, соматическим проявлением человека, которая не получила еще своего идеального статуса.

На начальных стадиях своего развития греческая философская мысль не знала понятия «идеального» как особой противоположности чувственно-предметному, материальному. Но с течением времени душу стали рассматривать как некую нематериальную субстанцию, независимую от материи, способную вести самостоятельное существование, бессмертную и вечную. Впервые эти взгляды получили свое теоретическое воплощение в философии Сократа и его ученика Платона, начавших разрабатывать философию объективного идеализма. На протяжении столетий идеалистические взгляды на природу сознания приобретали разное содержание, но в конечном итоге сводились к следующему: сознание - первично, материя - вторична. Такое утверждение идеализма тесно смыкается с теологией, которая утверждала, что сознание человека является божьим даром. Бог «вдохнул в человека дух живой», наделив частицей божественного света (Ф. Аквинский).

С точки зрения дуалистов, материя и сознание - самостоятельные равноценные начала. Как и материя, сознаниеечно, оно не возникало и не рождалось. Соответственно, отпадала и необходимость решения вопроса о его происхождении. Выдающийся французский философ Нового времени Р.Декарт считал, что в основе мира лежат две субстанции: духовная (мыслящая) и телесная (протяженная). Дуализм был присущ и философии И.Канта. Близкой к дуалистической трактовке сознания является концепция французского философа, теолога Тейяра де Шардена. Он считал, что в земной материи была заключена определенная масса элементарного сознания, психической энергии. Но, в целом, дуализм указанных мыслителей сочетался или органично дополнял их объективно-идеалистические взгляды

С античности начинается история материалистических взглядов на сознание. У Демокрита, для которого все состоит из атомов и пустоты, душа тоже состоит из тончайших огненных атомов, приводимых в движение истечениями

от предметов и тем самым порождающих чувственные впечатления. Демокрит таким же образом объясняет и всю разумную деятельность человека как материальный, атомарный процесс.

С победой христианства материалистическая традиция была прервана. Только со становлением буржуазного общества, с появлением нового естествознания материалистические взгляды вообще и взгляды на сознание снова возвращаются в философию. Такое явление как философский механицизм лучше всего иллюстрируется на трактовке сознания, души материалистами XVII-XVIII вв. Материалисты пытались опираться на науку и в своем понимании сознания. Но эта наука была физика, механика Ньютона. Отсюда и появлялись такие идеи и книги, как книга французского философа материалиста Ж. Ламетри «Человек-машина». Человек в ней рассматривался как самозаводящаяся машина, подобная часовому механизму.

В 50-е годы XIX в. широкое распространение получил *вульгарно-материалистический взгляд* на природу сознания. Его приверженцы - немецкие философы Фогт, Бюхнер и Молешотт - интерпретировали феномен сознания грубо и упрощенно. Они считали, что сознание, мысль «выделяется» мозгом точно так, как желчь выделяется печенью. Сегодня вульгарно-материалистическая точка зрения отвергнута достижениями современной науки. Тем не менее, попытки свести сознание к определенному виду материи предпринимаются до сих пор. Например, было выдвинуто положение, будто мысль является электромагнитным колебанием, излучаемым мозгом.

В рамках диалектического материализма проблема сознания занимает важное место. Эта тема служит для них оселком, который отделяет их от крайностей вульгарного материализма. Основной тезис диалектического материализма сводится к тому, что сознание производно от материи и активно по отношению к ней. Диалектический материализм рассматривал сознание как продукт исторического развития материи, его социальной формы движения; как функцию, особое свойство не всей материи, а лишь особым образом социально-организованной материи (человеческого мозга).

Современная наука и философская мысль много дает для объяснения появления феномена сознания. В рамках такого объяснения создана теория отражения. Отражение – это явление, при котором особенности одного объекта воссоздаются в особенностях другого объекта. В развитии отражения как общего свойства материи можно выделить три этапа: отражение в неживой природе (физико-химическое), отражение в живой природе (физиологическое и психическое) и отражение на социальном уровне (сознательное). Теория отражения прекрасно позволяет увидеть (опираясь на многочисленные факты из биологии, эволюционной теории, физиологии высшей нервной деятельности и другие науки) как постепенно усложнялась способность к отражению у животных организмов, дойдя у высших животных до очень высокого развития (по некоторым данным обезьяны узнают себя в зеркале, т.е. у них уже существует образ своего «Я»). Выйдя на этот уровень, теория отражения обращается к данным, собранные в области антропосоциогенеза (исследований в области происхождения человека и общества). И эти данные позволяют еще более уверенно гово-

речь о том, что сознание человека вполне могло возникнуть естественным путем.

Восприятие своих собственных душевных процессов (мы можем видеть «в своей голове» целые воображаемые спектакли) и представления о бестелесной, идеальной душе в объективном идеализме остро ставят проблему идеального существования феноменов сознания. Проблема эта не решена. Исследования в области связи психики, сознания и мозга дают много информации о локализации психических явлений в области головного мозга. Исследования в области искусственного интеллекта позволяют проверить на практике как функционирует наша психика.

Современная западная философия много внимания уделяет теме сознания. Проблемой сознания занимается феноменология. В ее границах сознание рассматривается как специфическая область бытия, которая не редуцируется ни к каким отношениям: ни к предметным, ни к специальным, ни к бессознательной основе самого сознания. У Гуссерля речь идет о разнообразных феноменах сознания, у Хайдеггера – о феномене человеческого бытия, у Сартра – о рефлексивном (для себя-бытие). Общее здесь то, что сознание определяется как абсолютное: некий независимый от предметного мира поток, который формирует феномены – значения предметного мира. Проблема сознания актуализирована и в других зарубежных философских направлениях, среди них – герменевтика, экзистенциализм, психоанализ, структурализм, философия жизни, лингвистическая философия и др. Особая акцентуация данной проблематики фокусируется на границе философии и языка, когнитивной психологии и компьютерного моделирования.

Современные специалисты так видят структуру сознания и его функции. Структура сознания включает в себя следующие элементы:

- 1) знание – ядро сознания, средство его существования;
- 2) эмоции – явление, связанное с переживаниями человека;
- 3) воля – целенаправленное регулирование человеком своей деятельности;
- 4) мышление – процесс познавательной деятельности индивидуума;
- 5) внимание;
- 6) память – формы психической деятельности человека, связанные с концентрацией на объект и запоминанием.

Функции сознания сводятся к следующим:

- 1) познавательная, т.е. получение знаний об окружающей человека действительности и о нем самом;
- 2) аксиологическая (оценочная). В ходе познания человек оценивает явление с точки зрения своих потребностей и интересов.
- 3) высшие возможности сознания обнаруживаются в творческой функции. Человек создает то, чего природа до него не породила. Он создает принципиально новое, строит новый мир;
- 4) коммуникативная функция обусловлена тем, что люди принимают участие в общем труде и нуждаются в постоянном общении.

- 5) регулятивная (управленческая) функция. На основании оценки факторов и в соответствии с поставленной целью сознание регулирует действия человека, а затем и действия коллективов. Уникальность человеческого сознания ярко проявляется в его многомерности, которая раскрывается через систему функций, единство которых и обеспечивает человеку только ему присущий способ бытия.

Лекция 10

ДИАЛЕКТИКА И ЕЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ

Закон единства и «борьбы» противоположностей. Закон единства и «борьбы» противоположностей означает, что всем вещам, процессам присущи внутренние, противоречивые стороны, взаимно предполагающие друг друга и взаимно отрицающие друг друга. «Борьба» противоположностей и является внутренним источником, движущей силой развития.

Противоречие нельзя рассматривать раз и навсегда данным, мертвым, окостеневшим. Оно в зависимости от природы и условий развития явлений бывает разной степени зрелости и остроты, его анализ должен быть конкретным, т.е. не только явление нужно рассматривать как процесс, но и его противоречие.

Тождество– различие– противоположность– противоречие – основание. Эта гегелевская цепочка понятий показывает нам процесс развития предмета как бы «изнутри», как процесс углубления, «вызревания» противоречия. В развитии любого противоречия можно выделить в самом общем виде следующие основные этапы. На первом этапе противоречие характеризуется преобладанием тождества противоположностей. На этом этапе форма (структура) объекта соответствует содержанию. Развитие объекта в этом случае идет максимально быстрыми темпами. Второй этап противоречия характеризуется преобладанием различия над тождеством противоположностей. Дальнейшая эволюция противоречия означает его дальнейшее обострение. Это происходит потому, что форма объекта все в большей степени затрудняет взаимное проникновение противоположностей. Развитие объекта резко замедляется. Появляется объективная необходимость саморазрешения противоречия. Третий этап в эволюции противоречия характеризуется его разрешением и переходом в новое явление. Разрешение какого-либо противоречия означает, что борьба противоположных сил получила новый предмет или явление. Благодаря новой структуре (форме) предмета тождество противоположных тенденций содержания восстанавливается. Начинается новый цикл развития противоречия (и, соответственно, развития предмета).

Закон перехода количественных изменений в качественные.

Если в явлениях противоречие существует всегда, то человеческое познание не сразу и не всегда обнаруживает его. Непременным условием обнаружения противоречия и правильного его отражения является развитость, зрелость

этого противоречия (ср. Гегель: «Сова Минервы начинает свой полет в сумерках»). Что такое качество? Качество – это то, благодаря чему предмет остается тождественен себе в своих изменениях. **Качество** – это внутренняя, функциональная определенность предмета. Выявить качество предмета – значит показать то, что составляет его внутреннюю сущность. Качество – это «свечение» сущности в предмете (Гегель). Итак, качество – это присущая предмету или явлению внутренняя определенность. Но ведь все предметы и явления находятся во взаимосвязи и взаимодействии. В этих взаимодействиях качества предметов проявляются как их свойства. Свойство, таким образом, есть отдельное проявление качества в процессе взаимодействия предмета или явления с другими предметами или явлениями. Степень выраженности качества в свойствах, или, лучше сказать, степень интенсивности свойств составляет внешнюю, количественную определенность предмета.

Количество по сравнению с качеством имеет ту особенность, что оно выступает как бы внешним моментом для предметов и явлений. Так, вода остается жидкостью независимо от того, равна ли ее температура +5 или +95 градусам. Но количество выступает для предметов как бы внешним моментом только до определенного предела. На определенном этапе количественные изменения приводят к коренным качественным изменениям предмета, та же вода, если ее дальше нагревать, перейдет в состояние пара, или наоборот, при сильном охлаждении вода перейдет в твердое состояние. В связи с этим в диалектике вводится особое понятие – понятие меры.

Мерой называется тот интервал, в рамках которого количественные изменения не приводят к качественным изменениям. Так, для жидкого состояния воды мерой будет температура от 0° до +100°; те переломные пункты, начиная с которых дальнейшие количественные изменения приводят к качественным изменениям, называются границами меры. Процесс развития представляет собой единство непрерывного и прерывного. Количественные изменения выражают непрерывность, постепенность развития. Переход количественных изменений в качественные выступает в виде скачка, решающего перехода от старого качественного состояния к новому. Качественные изменения выражают прерывы постепенности. Скачок – это решающий перелом в развитии, это изменение закономерных связей предмета.

В учебной литературе можно встретить два мнения о характере скачка:

а) скачок имеет временной интервал; б) скачок – точка во времени. Правильным является второе мнение, ибо скачок – это изменение сущности предмета, а сущность не совпадает с «телом» предмета, не есть натуральное существование явления. Поэтому изменение сущности не нуждается во временном интервале.

Закон отрицания отрицания. Материальный мир существует вечно. Но это вечное бытие материи слагается из постоянной смены ее отдельных форм. Они возникают, существуют и исчезают, сменяются другими формами. В постоянном рождении все новых форм, в непрестанной смене устаревших форм новыми проявляются вечное движение материи и развитие материальных объектов. Новое является диалектическим отрицанием, «снятием» старого, т.е. одновременно и уничтожением старого по форме и сохранением в себе положи-

тельных (необходимых для дальнейшего развития) моментов содержания старого. **Диалектическое отрицание**, таким образом, выражает преемственность в развитии, невозможность возникновения нового изолированно от старого. Диалектическое отрицание – это внутреннее отрицание. Оно с необходимостью вытекает из природы самого объекта, динамики противоположностей, ему присущих. Именно процессам внутреннего отрицания принадлежит решающая роль в развитии, и они носят всеобщий характер.

Но процесс развития не останавливается на первом отрицании. Развитие – это ряд следующих друг за другом отрицаний. Какая закономерность действует в общей цепи сменяющихся отрицаний? Когда заканчивается второе отрицание, то образовавшееся новое непременно содержит в себе такие черты и свойства, которые сходны с чертами и свойствами исходной ступени развития. Так объясняются причины как бы возврата к старому, определенного повторения некоторых свойств низшей стадии на высшей стадии одного и того же цикла развития. Высшая ступень, обогащенная всеми предыдущими стадиями развития, является их диалектическим синтезом.

Этот процесс Гегель назвал «отрицанием отрицания», ибо третье состояние отрицает второе, которое в свою очередь отрицает первое. Для иллюстрации закона отрицания отрицания можно привести следующий пример из живой природы. Ячменное зерно, прорастая, дает стебель, выступающий как отрицание зерна. При благоприятных условиях развития растение выбрасывает колос, содержащий зерна, т.е. совершается как бы возврат к старому. Имеем отрицание отрицания: стебель есть отрицание зерна, колос (новые зерна) есть отрицание стебля.

Материалистическая диалектика утверждает, что процесс поступательного развития в целом протекает не по замкнутому кругу и не по прямой линии, а по кругообразной кривой, по спирали. Спираль выражает единство двух противоположных тенденций в развитии. Одна из них – это движение вперед, т.е. как бы перемещение по прямой линии, выражающее поступательность в развитии; а другая – движение как бы по кругу, выражающее преемственность в развитии. Сложение этих двух движений (тенденций) дает именно спираль. Причем спираль не цилиндрическую, а конусообразную, ибо развитие начинается как бы с малого круга, а затем, на основе борьбы противоположностей, «вычерчиваются» все более расширяющиеся витки спирали, - это говорит о том, что объект, вследствие преемственности обогащается и усложняется предыдущим развитием.

Законы диалектики отражают развитие объектов материального мира, где присутствует необходимость и случайность, действительность и возможность, поэтому следует говорить, что здесь идет речь о диалектическом канале эволюции, где случайность есть форма проявления и дополнения необходимости. С претензией диалектики быть теорией всеобщего, служить общефилософским методом познания, не согласны синергетики. Синергетика – направление междисциплинарных исследований, объект которых – процессы самоорганизации в открытых (свободно обменивающихся энергией с миром) системах (от физических до социальных). Особое внимание уделяется точкам бифуркаций, пере-

ломным моментам (слом металлоконструкций; проблематика «антропного принципа»). В синергетике подчеркивается, что нельзя знать их итогов: ожидается ли их гибель или новое, более богатое состояние. Синергетика – плод совместных разработок математиков и естествоиспытателей (И. Пригожин, Г. Хакен), которые стремятся придать ей мировоззренческий статус. По Пригожину, синергетика приходит на смену господствующим взглядам, идущим от Ньютона, приучившего видеть мир через образ маятника, находящегося в нижнем положении, гарантирующего устойчивость, стабильность, уверенность познания. На самом же деле, образ мира – маятник, поставленный в верхнее положение, и *никто не может знать*, что с этим маятником/миром будет дальше. Популярность синергетики обуславливают непосредственная опора на науку, отражение многих значимых событий (кто предполагал перестройку в России?), указание на возможную катастрофичность будущего (что будет с людьми после появления искусственного интеллекта?), удобность и достаточная глубина ее основных понятий (открытая/закрытая система, хаос, порядок, бифуркация).

Как правило, синергетика и диалектика исключают друг друга из науки. Но не актуализирует ли синергетика подзабытые в привычной диалектике мысли о том, что необходимость сама случайна, что в диалектической ритмике тема синергии (соединения, объединения) как чего-то противоположного борьбе вполне правомерна? Эти позиции и подходы – актуальный пласт современных отечественных философских дискуссий.

Лекция 11

ГНОСЕОЛОГИЯ

Познание есть такой способ отношения людей к миру, в ходе которого они приобретает новые сведения о нём. Синонимами «сведений» служат «знание» или «информация». Познавательное отношение к миру специфически обособилось от практического отношения в эпоху отделения умственного труда от физического. Носителем указанных отношений стали служить соответственно познавательная и практическая деятельность или познание и практика. Познавать природу, общественные отношения, технические сооружения и предметно-чувственный характер практической деятельности люди начали в глубокой древности, ещё со времён неолита. Однако исследование самого процесса познания стало возможным лишь с возникновением философии, а именно гносеологии. Последняя представляет собой учение о наиболее общих проблемах и условиях познания как-то: в чём заключается сущность познания? «что» познаётся? «кто» познаёт? какова структура познания? В каких формах осуществляется познание? Какими средствами? Каковы внутренние противоречия познания? Существуют ли пределы познания? Что такое истина? Можно ли измерить степень достоверности полученного знания? Как влияет общественная среда на развитие познания? Как познание соотносится с другими видами человеческой деятельности, повседневно опытной деятельностью, практикой? Как влияют

успехи познания на изменение общественного бытия? Содержание ответов на такого рода вопросы во многом зависят от общей позиции философа. Так, на вопросы, «что» познаётся и «кто» познаёт, представители материализма и идеализма отвечают неодинаково.

Основными гносеологическими категориями (т.е. понятиями о наиболее общих условиях познания) являются: объект, субъект, средства, деятельность, результат. **Субъект познания** - это человек или социальная группа, являющаяся носителем деятельности, замыслов, знаний, опыта, настроений. **Объект познания** - это часть объективной реальности, на которую направлена деятельность субъекта. Средства познания есть часть внешнего мира, преобразованная человеком и поставленная между собой и остальным миром. Результат познания это относительно завершённый на данное время продукт отражательной деятельности людей.

Чувственное и логическое отражение мира человеком являются формами донаучного и вненаучного, познания. Последние могут осуществляться стихийно, спорадически без предварительного замысла и плана. **Чувственное познание** есть отражение мира в сознании человека посредством телесных органов ощущений. Оно возникает при непосредственном контакте между субъектом и объектом познания. Результатом чувственного познания является слуховой, зрительный, тактильный, вкусовой, обонятельный и другие синтетические *эйдосы* (чувственные образы). Каждый эйдос фиксирует как собственные свойства ощущаемого объекта, так и чувственно наблюдаемое отражение ненаблюдаемых фрагментов реальности, причём, зачастую, ошибочно приписываемых наблюдаемому объекту. Например, чувственное наблюдение за изменениями температуры, цвета, формы, величины солнечного светила в дневной период перемещения по небосклону отнюдь не мешало людям приписывать солнцу свойство вращаться вокруг Земли.

Логическая форма познания обусловлена генетической особенностью человека выявлять в каскаде сенсорных образов информацию о чувственно ненаблюдаемых зависимостях, связанных определённым способом с чувственно наблюдаемыми. Логическое познание есть отражение в сознании человека чувственно ненаблюдаемых элементов мира на базе сенсорных образов, путём выявления общих черт, тенденций, инвариантных структур и целостности изображаемого объекта. Основными формами логического познания являются понятие, суждение, умозаключение. Результатом логического отражения становится абстрактное знание, выстроенное на основе многократного опосредствования чувственных образов (например, открытое Коперником вращение Земли вокруг собственной оси). Несовпадение чувственной и логической картин объекта познания, было впервые осознано в апориях Зенона как парадокс.

В теории познания неоднозначно оценивается роль чувственного и логического познания. Так, сенсуализм как гносеологическое течение чрезмерно преувеличивает роль ощущений по сравнению с логическим, полагая, что нет в разуме ничего нового, чего бы не существовало в ощущении (Демокрит, Дж. Беркли, Д. Юм) . Напротив, рационализм как гносеологическое учение, абсолютизирует роль логического познания по сравнению с чувственным, пола-

гая, что нет ничего в ощущениях, чего не было бы в разуме (Сократ, Р.Декарт, Б.Спиноза, Г.Лейбниц). Трактовка взаимосвязи чувственного и логического познания с позиций диалектического подхода (Г.Гегель, К.Маркс, А.И.Герцен) преодолевает крайности сенсуализма и рационализма. А постмодернизм, чтобы снять проблему, предложил версию бессубъектного рассмотрения познавательного процесса (Ж.Деррида, Ж.Лиотар).

Эмпирический и теоретический уровни стали исключительным достоянием научного познания как преднамеренно организованной деятельности по выработке идей. **Эмпирическое познание** есть отражение мира в сознании человека посредством искусственно созданных инструментов. Последние делятся на материально-технические и знаково-символические. Эмпирическое познание подразделяется на виды: протоколирование, наблюдение, измерение, эксперимент. При наблюдении объект изучается в его естественном состоянии, путём констатации изменений. Измерение представляет собой познавательную процедуру путём сравнения меняющегося оригинала с эталоном. Эксперимент представляет процесс отражения посредством искусственно преобразованного объекта познания. Эксперимент это практика, направляемая гипотезой или поставленная на службу гипотезе. Эмпирическое познание есть синтез чувственного и логического познания, поскольку недостаточно одной лишь чувственной способности отражать отражение в приборе чувственно ненаблюдаемые связи. Результаты эмпирического познания предстают в виде приборных данных, которые нельзя считать ни эйдосами, ни знанием, ибо сами они нуждаются в объяснении, интерпретации.

Теоретическое познание есть отражение мира в сознании субъекта через посредство знаково-символических моделей: формул, таблиц, принципов, научных законов, гипотез. Эти модели непосредственно отражают содержание мысли, но не являются непосредственным отражением объективной реальности. В силу этого указанные модели называют идеальными объектами теоретического познания. Теоретическое познание представляет собой синтез чувственного, логического и эмпирического отражения мира человеком. Гипотеза и теория стали неразрывны.

Дилемма эмпиризма и априоризма в снятом виде содержит в себе конфликт **сенсуализма и рационализма**, но не сводится к нему. Эмпиризм – это чрезмерное преувеличение роли приборного познания, по отношению к теоретическому, якобы способного полностью детерминировать его (Дж.Дьюи, Ч.Пирс). Априоризм –гносеологическое течение, абсолютизирующее роль теоретического знания по отношению к эмпирическому, приборному познанию (И.Кант). Диалектическое осмысление отношений эмпирического и теоретического познания позволяет говорить об их противоречивом единстве. Результаты эмпирического познания нуждаются в теоретической интерпретации. А эмпирическое исследование нуждается в теоретическом обеспечении.

Иррациональное познание представляет собой такое отражение мира в сознании человека, которое происходит спонтанно, самопроизвольно, автоматически и неподконтрольно ему. Иррациональное познание в любой момент может хаотично вплестаться в рациональное. Например, приход решения задачи во

время сна, интуиция. Такое познание обусловлено наличием мучительных процессов преодоления познавательных трудностей. Предпосылкой самопроизвольного познания становится упорные попытки безуспешного решения сложных эвристических задач. Решение приходит неожиданно, молниеносно, при котором в памяти остаётся только искомый результат, а сам процесс спонтанного движения мысли остаётся как бы в тени. Интуитивизм (А.Бергсон, Л.Шестов) чрезмерно преувеличивает роль самодвижения мысли в ходе решения познавательных задач. Спонтанность познания не всегда ведёт к истине. Спонтанность мысли может иметь место на любом этапе познания. Можно говорить как о чувственной, так и логической интуиции.

Велика роль **интуиции** в творчестве. Творчество представляет собой научную или практическую деятельность, приводящую к качественно новым достижениям, не имеющим аналога ни в прошлом, ни в настоящем. Однако наивно думать, будто творческая деятельность исключительно обязана интуиции и целиком соткана из спонтанных движений мысли. Львиную долю творческого процесса составляет рационально развивающаяся мысль, вполне планируемая, прогнозируемая и контролируемая учёным или изобретателем. Не будь этой львиной доли самосознающего исследования или изобретения, эффект самопроизвольного извержения мысли не дал бы никакого позитивного эффекта. Иррациональное мышление продуктивно лишь в обрамлении, лишь в формах рационального. Важнейшими познавательными процедурами служат объяснение и понимание. Объяснение есть установление каузальных зависимостей фиксируемых содержанием различных систем знания. Понимание – это установление связей между смыслами и значениями слов, разрешение смысловых противоречий.

Процесс познания тесно связан с практикой. **Практика** - это деятельность, результатом которой является изменение внешнего (по отношению к сознанию субъекта) мира. К последнему может принадлежать не только материальный, но и духовный мир. Поэтому к формам практической деятельности относятся: изменение природы, общественных отношений и общественного сознания. Отношение между практикой и познанием отличается от отношения сознания к бытию. Связь эта выражается, прежде всего, в том, что познание мира осуществляется в формах практической деятельности, а последняя реализуется в формах познания. Таким образом, имеет место взаимная детерминация практической и познавательной деятельности, которая не предполагает ни первичности практики по отношению к познанию, ни наоборот. Несоответствие результатов практической деятельности её целям и замыслам рождает проблему, которая может быть осмыслена в процессе научного познания. Результаты научного познания оказывают влияние на ход и направленность практической деятельности. По отношению к практике научное познание выполняет объяснительную, интерпретационную и прогностическую функцию. Практическая деятельность своими результатами существенно меняет условия научного познания. Ни научное познание, изолированное от практики (К. Поппер), ни практика, изолированная от науки (К. Маркс) не могут в полной мере выполнить

функцию критерия истины. Роль критерия истины по плечу лишь союзу научного познания и практики, их совместному развитию.

Лекция 12

МЕТОДЫ И ФОРМЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Под методом обычно понимают способ достижения определенных результатов. Научный метод – приемы (или ряд приемов), служащих познавательному процессу. С внешней стороны любой метод выступает в виде применения некоей рациональной схемы. Гегель пишет о методе так: «Метод поставлен как орудие, как некоторое стоящее на субъективной стороне средство, через которое соотносится с объектом». Рассмотрим некоторые общенаучные методы.

Анализ и синтез. Под анализом в широком смысле понимается процесс мысленного разложения предмета, явления, ситуации на составляющие части, свойства, стороны, отношения. Предметом анализа может быть материальный объект, психический феномен, художественный образ, творческий акт, научная теория, логический прием и т.п. Синтез – мысленное соединение частей, сторон, свойств объекта в некоторое единство; единство, в котором фиксируется существенное, типичное в объекте.

Приведем два примера анализа. 1. Искусствовед анализирует творчество писателя, например, Л.Н. Толстого. И выделяет в нем такие стороны, как правдивость, чистоту нравственного чувства, мастерство психологического анализа и т.д. Ясно, что эти стороны или компоненты не могут быть изолированы друг от друга и представлены в «чистом виде». 2. Предположение о закономерной связи химических элементов возникло у Д.И. Менделеева на основе анализа научных данных о свойствах элементов.

Наглядные примеры научного синтеза демонстрирует физическая теория. Именно в результате синтеза корпускулярных и волновых свойств света был открыт корпускулярно-волновой дуализм. Было установлено, другими словами, что кванты света представляют (одновременно) и волны, и частицы. В результате научного синтеза была открыта единая природа световых и электромагнитных явлений. Анализ и синтез неразрывно связаны друг с другом. Ф.Энгельс говорил, что «мышление состоит столько же в разложении предметов сознания на их элементы, сколько в объединении связанных друг с другом элементов в некоторое единство. Без анализа нет синтеза.» А Д.И.Менделеев в этой связи писал: «Надо искать в окружающем тех сторон, которые, подчиняясь анализу, способны вести к синтезу».

Дедукция и индукция. Различают дедуктивные и индуктивные выводы. Иногда говорят, что дедуктивный вывод – движение мысли от общего к частному. А индуктивный, наоборот, - от частного к общему. Если говорить более точно, то дедукция представляет преобразование данных, уже содержащихся в исходных положениях (называемых посылками). Индуктивные выводы строят-

ся иначе. В них вывод получается путем обобщения данных, содержащихся в посылках.

Родоначальником дедуктивного метода (и формальной логики как науки) является Аристотель. Наиболее глубоко, полно и всесторонне он разработал учение о силлогизме. Силлогизмом называется дедуктивное умозаключение, в котором вывод делается на основании выраженных в двух посылках данных об отношении трех понятий по объему. Элементарный пример. Нейтрон не имеет электрического заряда. Нейтрон – элементарная частица. Следовательно, некоторые элементарные частицы не имеют электрического заряда. Индуктивный метод был разработан в систематической форме гораздо позднее. И связано это было со становлением опытного естествознания. Индукция была составной частью метода научного познания Галилея, Кеплера, Ньютона, Гука и других ученых. Пример так называемой неполной индукции. Железо электропроводно. Медь электропроводна. Цинк электропроводен. Свинец электропроводен. Золото электропроводно. Следовательно, все металлы электропроводны.

Индуктивные выводы имеют лишь вероятный характер и могут оказаться ошибочными. Причина очевидна: индуктивный вывод распространяется на большее число объектов, чем число их, перечисленное в исходных посылках. История наук наглядно демонстрирует примеры ошибочных выводов, полученных с помощью индукции. Так, путем индукции было найдено, что раки и пауки – насекомые. Или найдено, что все низшие животные – черви. С помощью индукции было найдено, что двоякодышащие – амфибии. Но они оказались рыбами. И т.д. Ошибочность индуктивных выводов связана в очень большой степени с тем, что индукция используется в «чистом виде», т.е. изолируется от дедукции и других методов научного познания А, главное, связана с недооценкой роли теоретического мышления И, соответственно, с переоценкой роли эмпирических наблюдений и процедур.

Моделирование. Модель - объект или система объектов, находящаяся к изучаемому в отношении подобия. Моделирование позволяет осуществлять перенос информации, полученной в результате изучения модели на оригинал или образец. Физическое моделирование осуществляется обычно в лабораторных условиях на специальных установках. При проектировании нового самолета, например, прежде чем построить опытный образец, строят уменьшенную модель и анализируют ее аэродинамические качества в аэродинамической трубе. При этом с полным правом полагают, что аэродинамические характеристики самолета будут близки к аэродинамическим характеристикам модели. Для решения задач такого же рода строят модели судов, каналов, модели движений атмосферы и т.п. В качестве идеальных моделей можно назвать модели идеального газа, планетарную модель строения атома, модели нейрона, модели функциональных систем организма и т.п. Очень часто используются математические модели. Математическая модель – система уравнений, описывающая изучаемое явление. В качестве примера приведем модель межвидовой конкуренции животных. Она имеет вид

$$\begin{aligned} X_{n+1} &= 2 X_n - Y_n \\ Y_{n+1} &= -X_n + 2 Y_n \end{aligned}$$

Решение этой системы уравнений показывает, что первый вид быстро вымирает, а второй вид продолжает расти.

Системный метод. Метод этот получил развитие во второй половине XX столетия. Становление его было связано в основном с потребностями решения задач военного характера во время второй мировой войны. Таких, как осуществление слепой посадки самолетов, конструирование систем ПВО, поиск оптимальной тактики действий бомбардировочной авиации, надежной защиты судов от действий подводных лодок противника и т.п. Уместно отметить прежде всего коренное отличие такого рода систем от систем природного характера. А также от технических систем. Отличие это бросается в глаза, если сравнить ряды систем первого и второго рода. Приведем вначале ряд систем первого рода, называемых часто большими или сложными системами. Аэропорт, система охраны окружающей среды, система уличного освещения в городах, административная организация, технический университет, система управления предприятием. И ряд систем второго рода. Солнечная система, галактика, атом, молекула, монокристалл, радиоприемник, ЭВМ, часы, организм, функциональная система организма. Различие видно невооруженным глазом.

Системы второго рода образованы природными процессами. Возьмем радиоприемник. Ясно ведь, что все процессы преобразования радиоволны в слышимый звук – процессы физические, только протекающие в условиях, не могущих сформироваться спонтанно, а в условиях, которые необходимо специально создавать. Системы первого рода, наоборот, буквально «сотканы» из человеческой деятельности. Без нее они просто не могут функционировать. И, значит, существовать как системы. Понятно поэтому, что в корне отличается системный подход к такого рода разнородным системам. Системный подход к системам первого рода должен заключаться в таком связывании разнородных «сущностей» и родов деятельности, которое позволяет найти решение поставленных задач. Системный подход к системам второго рода должен заключаться в открытии системности исследуемых объектов и в исследовании ее.

Лекция 13

ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ В НАУКЕ

Большинство определений истины носят на себе определённый отпечаток тавтологии. Классическое определение звучит так: **истина – верное, правильное отражение действительности**, по содержанию объективное, а по форме – относительное. Истина есть процесс, в данном аспекте она имеет моменты устойчивости и моменты изменчивости. Как и во всяком процессе, возможны аномалии. Абсолютизация (гипертрофия) устойчивости – **догматизм**; абсолютизация (гипертрофия) изменчивости – **релятивизм**. **Критерием истины** считается **практика**, взятая в процессе движения, изменения, развития. Одним из принципов диалектической логики является принцип соотношения абсолютной и относительной истин. **Абсолютная истина** – знание, тождественное своему

предмету настолько, что не может быть опровергнуто при дальнейшем развитии познания. В применении к научному знанию **абсолютная истина** – полное, исчерпывающее знание об исследуемом объекте, **относительная истина** – неполное знание о том же самом объекте.

Существуют различные формы истины:

- предметная истина - поток информации, являющийся объектом человеческого отражения;
- экзистенциальная истина – адекватное отражение в сфере духовно-жизненных ценностей;
- концептуальная истина – правильное понимание той или иной теории, соответствие убеждений индивида определённому комплексу идей;
- операциональная истина – правильное понимание средств и методов познания.

В процессе развития человеческого знания понимание истины претерпело существенные изменения. Одним из самых древних смыслов, в котором понималась истина, является **сакральная истина**. Характеристиками сакральной истины являются разделение знания на «мнение» и «знание», логическая обоснованность и законченность, вывод за рамки критики. В таком понимании истина предстает, как нечто всегда существовавшее, а отклонения от истины рассматриваются как отклонение от правильного пути познания. Одна из разновидностей концепции сакральной истины носит название теории **когерентности** (соответствия). Она подразумевает разделение мира на две составляющие: наши знания о действительности и саму действительность, которая существует независимо от наших знаний. Истинное знание должно полностью соответствовать действительности. Определять, что собой представляет действительность, считается прерогативой только небольшой группы людей. Такая трактовка истины берет начало в философии Гераклита, Парменида и Платона. Насколько наши знания соответствуют действительности, настолько они истинны.

В противовес сакральной истине можно рассмотреть концепцию **скептицизма**, которая подразумевает, что вечной истины не существует вовсе, но существует истина сиюминутная, истина, которую можно применить только к конкретной вещи. Таким образом, следует, что истина есть только здесь и сейчас. Эту концепцию в античности разрабатывали киники, стоики и скептики.

Для средневекового знания, как и для античного, характерна умозрительность, и концепция истины в целом не претерпевает существенных изменений. Вместе с тем в религиозном мышлении чётко проявляется догматизм: есть нечто, чему нельзя противоречить – священные тексты Библии и Евангелий. Если научный вывод противоречит религиозному, то первый должен быть отвергнут.

С Нового времени в науке утверждается новый идеал истины, который был основан на убеждении, что существует строгий, единственно адекватный путь познания природы - эмпирический. Одним из тех, кто сформировал правила постижения истины, был Ф.Бэкон. В рамках сакральной истины он считает, что истина может явиться сама собой человеку, надо только очистить наш интеллект от препятствий, мешающих ее постижению. Декарт развивает эту концепцию истины, вводя принцип методологического сомнения. Философ считал, что

ошибки в познании возможны только ввиду свободной воли человека, т.к. чем свободней человек, тем больше ошибок он совершает. Поэтому обязательным условием познания истины является пассивность в познании. Свое видение истины Декарт изложил в своем первом и последнем правилах метода: «никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью» и «делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено». Т.е. основные требования, предъявляемые к истине, философ считает очевидность и полноту теории.

Неопозитивисты рассматривали истину, как логически непротиворечивую систему, которую можно разложить на элементарные (т.е. более неделимые) высказывания, которые возможно проверить эмпирическим путем. Разрабатывается понятие **верификации**, т.е. эмпирической подтверждаемости научной теории. Другими словами истинной теория может считаться, если она верифицируема.

К. Поппер, критикуя взгляды неопозитивистов, выдвигает новый критерий истинности научной теории. Он считает, что научное знание должно обладать возможности эмпирической проверки, а, значит, и возможность опровержения с помощью опыта (**фальсификации**). Другими словами истинная теория должна иметь возможность стать фальсифицируемой, но пока не быть фальсифицируемой.

Один из ведущих представителей постпозитивизма И. Лакатос считал, что ни одна теория не является «законченной». Она всегда готова к изменениям, а поэтому необходимо говорить не об одной теории, а о семействе теорий, которые связаны некоторыми общими положениями. Если какая-то часть программы фальсифицируется, тогда исследователи, защищающие эту программу изменяют только ту часть программы, которая была непосредственно фальсифицируема для того, чтобы программа была верифицируема как можно в больших случаях. Также И.Лакатос уточняет процедуру проверки: сравнивать можно только одну теорию с другой по их предсказательной силе. Т.е. теория считается прогрессивной (более «истиной»), которая, во-первых, объясняет все факты, которые объясняют ее соперницы, во-вторых, предсказала больше экспериментов, часть которых потом подтвердились. Такая формулировка критериев истины подчеркивает, что наши ожидания от истинной теории связаны, прежде всего, с ее предсказаниями.

В целом в любом философском течении, так или иначе, существует своя интерпретация истины. В современной литературе выделяется несколько концепций понятия истина: прагматическая, конвенционалистская, корреспондентная и т.д.

В **прагматизме** (Ч. Пирс, Дж. Дьюи, У. Джемс) научные теории трактуются как инструменты решения жизненных практических проблем. Они могут быть более или менее действенными, но понятие истины к ним неприменимо. Мир иррационален, незакономерен, хаотичен, а поэтому непознаваем. В виду непознаваемости мира, искать идеи, соответствующие миру, – дело непродуктивное, человеку остается только искать идеи, которые будут работоспособны в

той или иной ситуации. Любая идея хороша, если она работает, совершенно неважно, что это будет: миф, религия или научная теория. Делить идеи на полезные и бесполезные – пустая трата времени, т.к. если теория не работает в одних условиях, то она будет работать в других. В крайне радикальной форме прагматизма истина отождествляется с практической полезностью.

В **конвенционализме** (А.Пуанкаре, Э.Леруа, П.Дюгем) истина трактуется как результат конвенции, т.е. соглашения между учёными относительно того или иного вопроса, не имеющее ничего общего с соответствием реальности. Пуанкаре, к примеру, рассматривал все научные концепции как дедуктивные теории, которые основываются на определенных аксиомах, с которыми явно или неявно согласилось научное сообщество. Соглашение людей диктуется соображениями простоты, удобства и целесообразности. Кроме того, многое в таких соглашениях определяется социально-психологическими и историческими аспектами: конвенции прошлых лет могут оказаться неактуальными в настоящее время.

Корреспондентная истина подразумевает существование действительности (объект) и образа действительности (субъект), отношение между объектом и субъектом находятся в состоянии «напряженности». Одна из разновидностей корреспондентной теории истины является марксистская теория истины. Она предполагает, что существует действительность, и мы можем получить знание об этой действительности. Полное знание о действительности называется абсолютное знание (знание, которое не может быть опровергнуто при дальнейшем развитии познания), это знание также называется объективным знанием (это такое содержание человеческих представлений о мире, которое не зависит от познающего субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества). Марксистская концепция предполагает возможность абсолютного и объективного знания о действительности. Эта концепция также предполагает постепенное приближение относительной истины к абсолютной истине. Абсолютная истина довольно редка, но принципиально возможна. Все искажения и неточности представляют нам абсолютную истину в качестве относительной истины, которая со временем может изменяться и уточняться. Еще одним из принципов, выделяющим марксистскую концепцию истины является конкретность истины. Этот принцип познавательной деятельности нацелен на учет всех условий, в которых находится объект познания. Сама идея абсолютной истины предполагает независимый и автономный разум, который способен давать исчерпывающие и неискаженные снимки. К невозможности получения обоснованного абсолютного знания в Новое время с разных позиций приходили такие исследователи, как Д. Юм, И. Кант, Т. Кун, П. Фейерабенд.

Лекция 14

ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА (ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ)

Понятие «философская антропология» имеет два значения. В первом смысле она есть современное философское течение, занимающееся природой человека. Во втором смысле – это раздел философского знания, рассматривающий проблемы человека. В данной лекции речь пойдет о философской антропологии именно в этом втором смысле.

Отличие человека от других живых существ – очевидно. И, на первый взгляд, все ясно с тем, чем же человек принципиально отличается от любого другого существа. Однако, когда мы пытаемся определиться с этими отличительными критериями, быстро выясняется, что человек есть определенного рода загадка и выяснение его специфических отличий весьма непростое дело. Однако ряд такого рода критериев различающих человека и его ближайших и отдаленных животных «родственников» мы все же можем выделить. Во-первых, животное существует по мерке и потребности своего вида, человек же, по выражению К.Маркса, по мерке любого вида. Во-вторых, животное потребляет, но не производит, человек производит, и если процесс производства прекратится, перестанет существовать и человеческая цивилизация как таковая. Как заметил Г.Гегель: человек тогда человек, когда ставит между своей потребностью и ее удовлетворением свой труд. Производство средств к жизни обуславливается телесной организацией. В-третьих, любое животное действует сугубо утилитарно, человек действует универсально.

Сущность человека как социального существа определяется в философии весьма неоднозначно. Существуют две крайностные позиции, одна из которых, будучи в основе религиозной, объективно-идеалистической, утверждает, что сущность человека носит духовный характер, природное же выступает как оболочка и в общем помеха духовной сути. Вторая носит натуралистический характер и в ней сущность человека сводится лишь к проявлениям его физической, биологической природы. Крайности, как известно, сходятся. На фоне названных позиций гораздо более выверенной и непротиворечивой выступает марксистская концепция человека. Согласно ей не существует некой неизменной «природы» человека. Здесь сущность человека определяется как совокупность общественных отношений. То есть существующая система общественных отношений обуславливает биофизические и психологические особенности человека. Люди зависят от исторически меняющихся социальных условий и изменяются с последними. Человек, соответственно, существо биосоциальное. Социальное, так как обладает общественной сущностью; биологическое потому, что носителем этой сущности является живой человеческий организм.

История нашей планеты знает два наиболее грандиозных события – возникновение жизни и выделение человека из царства животных. Становление человека и становление общества есть процесс антропосоциогенеза, продолжавшегося, с точки зрения современной науки, 3 – 3,5 милл лет. Этот процесс с точки зрения разных философских и научных позиций раскрывается неоднозначно. Религиозная философия придерживается учения о «сотворении» человека (неотомисты, в определенной мере персоналисты). Сейчас эта позиция модернизирована в смысле трактовки различий происхождения тела и психики человека. Тело – результат эволюции, психика – результат творения. В Новое

время религиозная концепция была потеснена т.н. деятельностной парадигмой. В ее рамках свою роль играет трудовая гипотеза, выдвинутая Ф.Энгельсом на базе теории эволюции Ч.Дарвина. Ее суть сводится к тому, что в процессе биологической эволюции наших предков возникли предпосылки к труду; труд начался с использования предметов природы в качестве орудий; совместный труд стимулировал возникновение стадного образа жизни; последний породил потребность в передаче информации и развитие соответствующего аппарата обмена информацией; язык стал важнейшим фактором познания, основой абстрактного мышления. Далее возникло регулирование брачных отношений, возник ряд простых нравственных запретов. Т.е. в рамках данного подхода, основными факторами антропосоциогенеза выступают труд и язык. Своеобразным развитием трудовой теории является теория двух скачков, разработанная рядом советских антропологов. В эволюции человека два важнейших момента: переход от стадии животных предков к стадии архантропов и палеоантропов (питекантропов, неандертальцев); переход от палеоантропов к неантропам, т.е. людям современного физического типа. Новый фактический материал, дальнейшее развитие соответствующих наук привело к рождению существенно иных теорий антропосоциогенеза. Так, в XX в. советский ученый Б.Ф.Поршнев предположил, что основным фактором рассматриваемого процесса было общение (коммуникация), а не собственно трудовая деятельность как таковая. Ибо для возникновения мышления необходимо наличие способности воспроизведения поведения других живых существ, которой вполне обладали животные предки человека. В XX же веке возник ряд других моделей антропосоциогенеза, в основу которых была положена естественнонаучная методология, а также ряд идей, разработанных В.И.Вернадским (космоантропогенез). Один из представителей этой точки зрения В.П.Казначеев, утверждает, что человек возник как результат соединения полевой разумной субстанции и белково-нуклеиновой неразумной субстанции. Космизм в понимании антропосоциогенеза включает в себя и достаточно интересную теорию, согласно которой человек возник благодаря инопланетному вмешательству. Есть варианты «нетрудовой» теории антропосоциогенеза, носящие сугубо земной характер и связывающие становление человека, например, с воздействием изменившегося радиационного фона. Результат – мутационные изменения предков человека, поведшие в сторону возникновения сознания. Т.о., ввиду многообразия концепций видим, что проблема антропосоциогенеза еще, в определенной мере, открыта. Но несомненно одно – в его ходе совершился переход от животного к человеческому существованию.

Само понятие человек носит предельно общий характер. Человек – это родовое понятие, выражающее общие черты присущие человеческому роду. Но в мире живут конкретные люди. Отдельный конкретный человек обозначается понятием индивид. То что отделяет данного индивида от массы других обозначается как индивидуальность. И, наконец, существует такое понятие как личность. Личность – это социальный индивид (социально деятельное, социально мыслящее, социально чувствующее существо). Критерий личности – степень самосознания своей отличности от мира и противостояния этому миру. Фунда-

ментальное качество человеческой личности – свобода в теснейшей связи с ответственностью. Обладание свободой – это условие развития личности. Но какова мера свободы и какова мера ограниченности этой свободы? В истории философии сложилось два крайностных подхода на этот счет. Первый обозначается как фатализм, абсолютизирующий рок, судьбу, необходимость и «недооценивающий», вернее даже отрицающий свободу человека (отчего человек приобретает вид пассивного существа). Второй – противоположный ему волюнтаризм, абсолютизирующий свободу и отрицающий необходимость. Выход из этих двух крайностей кроется в понимании свободы как осознанной необходимости (так свободу понимали Б.Спиноза, Г.Гегель, К.Маркс). В контексте данной парадигмы личность не обладает и не может обладать абсолютной свободой, но чтобы обрести относительную, она должна познать условия, факторы, законы бытия и суметь применить полученное знание в практической деятельности. Возможности применения зависят не столько от самой личности, сколько от общественной действительности, уровня развития социума, факторов детерминирующих это развитие. Однако ни о какой пассивности личности в данном случае речь не идет, напротив, признается и подчеркивается активность человека, необходимость этой активности, позволяющей в определенных пределах корректировать обстоятельства.

Один из наиболее значимых вопросов философской антропологии – это вопрос, не стоящий ни перед одним другим существом на нашей планете, кроме человека: вопрос о смысле человеческого существования. В основе этого вопроса лежит факт физической смертности человека и осознание своей смертности. Отсюда и сам вопрос – стоит ли жить? Есть ли смысл в человеческой жизни? Ответы на него в разных философско-этических учениях неодинаковы. Смысл жизни видится то в спасении души, то в достижении удовольствия, счастья, то в служении людям. Но большинство философско-этических учений сходятся в том, что смысл жизни существует. Констатируется и то, что потеря отдельным человеком понимания смысла собственной жизни ведет к духовной гибели, то есть к деградации личности. Ибо потеря смысла означает потерю «стержня» личности, ибо она перестает к чему-либо стремиться, а соответственно перестает быть личностью как таковой.

Подводя определенный итог рассмотрению проблемы человека напомним важное положение, выдвинутое в XVIII столетии И.Кантом: «...поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству...как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству».

Лекция 15

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

Философское осмысление исторических процессов, стремление выявить смысл, назначение и закономерности общественного развития является одним из наиболее важных аспектов социально-философской тематики. Она представ-

лена чрезвычайно широким спектром различных концепций, которые можно разделить, в первую очередь, в зависимости от наиболее общих мировоззренческих подходов. Каждый из них выделяет, прежде всего, некий главный движущий фактор исторических и социальных процессов, в соответствии с которым можно чётко выделить идеалистические и материалистические тенденции.

Идеалистическим можно назвать такой подход к рассмотрению истории и общества, когда в качестве движущей силы исторического и социального развития берётся нечто нематериальное, духовное. В конечном итоге идеализм здесь исходит из признания первичности общественного сознания по отношению к общественному бытию. Противоположная точка зрения, соответственно - **материалистическое** понимание истории и общества.

В случае идеалистического восприятия исторические и социальные процессы могут быть представлены как:

- определяемые моральными соотношениями, составляющими фундамент общества и государства (Платон);
- зависящие от «божественного провидения» (Августин);
- смена религиозных и этических взглядов (Фома Аквинский);
- смена различных эпох, определяемых законами некоего божественного начала, с регулярным возвратом к первоначальному состоянию (Дж. Вико);
- определяемая движением и прогрессом человеческого разума (французские просветители);
- «хитрость мирового разума», внешнее проявление «национального духа», присущего тому или иному народу (Г. Гегель);
- циклическая смена цивилизаций, проходящих периоды роста, развития и крушения (А. Тойнби, О. Шпенглер).

В случае материалистического восприятия исторические и социальные процессы могут быть представлены как:

- зависящие от географических параметров: природы, климата, ландшафта (географический детерминизм);
- определяемые сменой способов материального производства (теория общественно-экономических формаций К. Маркса);
- зависящие от ритмов солнечной активности.

Существует и много других классификаций философско-исторических подходов. Выделяют, например, провиденциальное, метафизическое и научное направления, многие исследователи считают целесообразным обозначить религиозный, естественнонаучный и культурно-исторический подходы.

Религия до сих пор занимает значительную нишу общественного сознания, поэтому **теологическая концепция** истории в наши дни остаётся одной из наиболее значимых. Происхождение и развитие человечества объясняется причинами, выходящими за рамки естественного мира, историческое развитие ставится в зависимость от воли божественного провидения (провиденциализм). В числе преимуществ данного подхода отмечают попытку постижения смысла и назначения истории (стремление к божественному как духовное самосовершенствование человека) и рассмотрение всего многообразия исторических процессов с единой точки зрения.

Одной из интересных концепций является **географический детерминизм**, характерный, в частности, для русской философской мысли. Влияние природы, климата, ландшафта на развитие народов бесспорно: для проведения элементарных параллелей достаточно соотнести историю с географической картой мира. Данную зависимость отмечали ещё в античности Платон и Геродот, в Новое время – Ш. Монтескье, утверждавший зависимость менталитета от географических факторов. Н.А. Бердяев связывал широту русской души с необъятностью просторов нашей родины. Л.И. Мечников в качестве доминирующего фактора выделял гидросферу, деля все цивилизации на речные, морские и океанические. Элементы географического детерминизма представлены в концепции Л.Н. Гумилёва, выделявшего в качестве субъектов исторического развития этносы. Для каждого из них характерна пассионарность, своего рода «энергетический потенциал» – непреодолимое иррациональное стремление к достижению определённой цели. История есть формирование, вспышка и последующая невозвратимая утрата пассионарности.

Итальянский мыслитель XVII века Дж. Вико разработал **концепцию исторического круговорота**, согласно которой развитие каждого народа проходит по определённым циклам: божественная эпоха (государство отсутствует, власть в руках жрецов), героическая эпоха (возникает государство, власть в руках аристократии), человеческая эпоха (государство есть демократическая республика).

В прошедшем XX столетии в философии истории доминировали цивилизационный и формационный подходы. **Цивилизационная концепция**, получившая развитие в трудах Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, в качестве субъекта истории выдвигает цивилизацию как отдельный культурно-исторический тип, определяемый чертами духовного склада. История есть совокупность таких сосуществующих типов (их насчитывается, как правило, около двух десятков). Каждый из них неповторим, возникает иррационально, благодаря некоему «жизненному порыву», развивается, достигает расцвета и никогда не возрождается вновь. Единство и прогресс истории отрицается, главная задача истории видится в постижении феномена культуры.

Формационная концепция, разработанная в рамках диалектического материализма, трактует исторический процесс как определяемый сменой способов материального производства. Выделяется понятие общественно-экономической формации как логически обобщённого типа социальной организации, выделяемого на основе сходных производственных признаков. Различают пять общественно-экономических формаций: первобытную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую. Формационный подход – один из наиболее оптимистических: «золотой век» человечества – удел не прошлого, а будущего, капиталистической формацией заканчивается предыстория человечества, подлинная история начинается с прихода коммунизма. Неоспоримым достоинством данной концепции является попытка разработать единый подход рассмотрения всемирной истории.

Наряду с концептуальными подходами в философии истории можно выделить ряд течений, абсолютизирующих роль того или иного фактора общественного развития.

Биологизм – социально-философское течение, возникшее во второй половине XIX века и основанное Г. Спенсером, выступавшим за внедрение в социологию принципов дарвиновской эволюционной теории. Внутри биологизма выделяют две школы - органическую и социальную. Представители органического биологизма (Лиленфельд, Вормс) исходили из проведённой Спенсером аналогии между развитием биологического и социального организмов. Любая попытка революционного изменения общества расценивается как патология. Представители социального дарвинизма (Беджгот, Смолл, Гумплович) перенесли на общество принципы биологической эволюции - борьбу за существование, естественный отбор и т.д. Общественная жизнь - арена борьбы за выживание.

Экономизм - концепция, согласно которой единственным определяющим фактором социального развития является экономика. Метафизическая абсолютизация роли экономического фактора в некоторой степени отражена в работах Бернштейна. Может рассматриваться как абсолютизация формационной теории общественного развития: если общество переходит на новую ступень развития, то всё старое, следовательно, надо уничтожить. В России экономизм связан с Пролеткультом (Шулятиков).

Социологизм - философско-методологическая позиция, основанная на автономии общества по отношению к другим видам реальности, обществе как реальности наиндивидуальной и внеиндивидуальной, существующей вне зависимости от составляющих её индивидов. Биология и психология с данной точки зрения «растворяются» в социологии (Дюркгейм, Гумплович). Метафизическая абсолютизация автономии социологии.

Технократия - социологическое учение, основанное американскими экономистами Скоттом и Вебленом в двадцатых годах нашего столетия. Сторонники этого учения пропагандируют необходимость установления политической власти технических специалистов, абсолютизируют роль техники в социальной жизни и подчёркивают зависимость индивидов от современных технологий. Современным обществом управляют менеджеры или «техноструктура».

Технократизм, или технологический детерминизм - теоретико-методологическая концепция, согласно которой индустрия, средства производства, техника, технология, информатика и т.д. представляют собой единственно важный и решающий фактор, жёстко и непосредственно определяющий основные черты и особенности развития общества на современном этапе. Различают технократический эвдемонизм (техника может решить все общественные проблемы) и технократический алармизм, рассматривающий технику как весьма негативное явление.

Лекция 16

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ. СТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

Культура - одно из самых многозначных и трудноопределимых понятий в философии. В современной литературе встречается около 300 различных ее определений. В самом общем виде **культура** - это некий сплав универсальных ценностей, накопленных многими поколениями и выступающих ориентирами личного и общественного поведения, отношения к миру, людям и самому себе. Один из основателей культурной антропологии Э. Тайлор в 1871 году дал следующее определение: «Культура... есть комплекс познаний, верований, искусства, морали, права, обычаев, любой способности и привычек, приобретённых человеком как членом общества». Впоследствии Ф. Боас и Б. Малиновский сделали акцент на понимании культурно приобретённого относительно биологически унаследованного и несводимости культуры экономическим и географическим факторам. С середины XX века многие исследователи (Т. Парсонс, К. Клакхон) обращаются к нормативному измерению культуры, подчёркивают её созидательный характер. К.Р. Поппер обозначает мир культуры как «третий мир» наряду с миром материи и миром разума.

В рамках современных исследований можно выделить ярко выраженную пессимистическую линию в оценке перспектив дальнейшего развития человеческой культуры: часто говорят о её кризисе, «болезни» или даже «смерти». Техногенная цивилизация наших дней вытесняет традиционные этические нормы и эстетические идеалы, прагматические тенденции доминируют, и культура во многом «устаревает». Вместе с тем известно, что кризис старого есть одновременно рождение нового, и современные реалии, возможно, означают не столько «смерть» культуры, сколько её переосмысление.

Часто выделяют два вида культуры: **духовную** и **материальную**. Иногда это разделение увенчивают выводом о примате либо культуры материальной над явлениями духовной жизни (марксизм), либо культуры духовной над цивилизацией (персонализм, различные формы религиозной философии и т.п.). Некоторые философы выделяют понятие, которое объединяет в себе и материальную, и духовную культуру. Это **социальная культура** как область межличностных отношений и система социальных институтов. Разделение культуры на различные сферы условно, оно является лишь методологическим приемом, очерчивающим исследовательские интересы культурологов. Существуют и другая типология культур: примитивная, архаическая и современная, западная и восточная, христианская и исламская, традиционная и прогрессистская, элитарная и массовая. В любом случае имеется в виду различие универсалий, определяющих собой границы этих культур, а их “каркасами” являются идейные (мировоззренческие, ценностные, моральные) структуры. Эти структуры иначе называются формами общественного сознания.

Общественное сознание представляет собой совокупность идей, теорий, взглядов, чувств, верований, эмоций людей, в которых отражается природа, материальная жизнь общества и вся система общественных отношений. Общественное сознание отражает общественное бытие при одновременном активном

творческом его преобразовании. В этом заключается та исторически сложившаяся функция общественного сознания, которая делает его необходимым и существенным элементом любого общественного устройства. Никакие реформы, если они не подкрепляются общественным осознанием их смысла и необходимости, не дадут ожидаемых результатов.

Относительная самостоятельность общественного сознания проявляется в том, что оно обладает преемственностью. Новые идеи возникают не на пустом месте, а как закономерный результат духовного производства, на основе духовной культуры прошлых поколений. Общественное сознание может отставать от общественного бытия либо опережать его. Например, многие научные изобретения (открытие электричества, идеи использования радиоволн, фотоэффекта и др.) значительно опережают во времени свое практическое применение.

Общественное сознание, отражая всю сложность и противоречивость общественного бытия, является тоже противоречивым, имеет сложную структуру. Различия в социально-экономических условиях жизни людей находят свое выражение в общественном сознании.

По уровню, глубине и степени отражения общественного бытия различают сознание обыденное и теоретическое. **Обыденное сознание** - это низший уровень общественного сознания, его неотъемлемая часть, подсистема. Оно отражает простые, очевидные отношения людей между собой, а также отношения человека с природой. Повседневная практика позволяет людям устанавливать отдельные причинно-следственные связи между явлениями, строить простые умозаключения, вводить новые понятия, открывать простые истины. Однако на уровне обыденного сознания невозможно сделать глубокие теоретические обобщения. Раскрыть закономерную связь материальных и духовных процессов, проникнуть в их суть способно лишь **теоретическое сознание**, которое возникает на основе обыденного и через него связано с общественным бытием. Теоретическое сознание возникает тогда, когда простое эмпирическое накопление знания становится недостаточным для развития общественного производства.

Богатство объективно мира определяет многообразие существующих форм общественного сознания, среди которых выделяется научное сознание, политическое, правовое, нравственное, религиозное и эстетическое. Поскольку каждая форма общественного сознания имеет своеобразный предмет отражения, постольку ей соответствует и особая форма: научное понятие, моральная норма, религиозная догма, художественный образ.

Исторически первой формой было **мифологическое сознание**. Мифы как сказания о фантастических существах, о делах богов и героев существовали у всех народов мира. Миф включал в себя все: осмысление среды обитания, деятельности людей и отношений между ними, образ самого человека, обычаи, правила его бытия. Ряд основных тем и мотивов в них повторяется. Мифы, посвященные происхождению мира и устройству космоса, называются космогоническими. Они содержат попытки ответа на вопрос о начале мира, о возникновении наиболее важных для человека явлений природы, о мировой гармонии, безличной необходимости и др. Другая разновидность мифа - эсхатологические

мифы, посвященные “концу света”, в ряде случаев с последующим возрождением.

Мифологическое сознание на обыденном уровне полуфантастически отражало весь комплекс природных и социальных отношений. Сущность мифа составляет перенос в обобщенном виде на природу и на весь космос чисто человеческих отношений в определенный период человеческой истории.

В мифологическом сознании в **синкретном** (слитном) виде содержатся в зародышевом состоянии все позднее развившиеся и ставшие самостоятельными формы общественного сознания. Например, существовала эстетическая составляющая мифотворчества. Анализ мифов различных народов показывает, как запечатлевались в них первоначальные представления людей о происхождении различных искусств, об их роли в жизни человека, о связи искусства и красоты (например, древнегреческий миф об Аполлоне и предводительствуемых им музах). Моральная составляющая мифов закрепляла принятую в данном обществе систему нравственных ценностей, представлений о добре и зле. Мифологическое сознание содержало также элементы правосознания, т.к. закрепляло и поддерживало определенные законы и правила поведения. Религия же и философия унаследовали от мифа постановку “вечных” вопросов о происхождении мира, человека, о месте человека в окружающем его природном и социальном универсуме, о тайне жизни и смерти и т.д. С помощью мифа осуществлялась связь прошлого с настоящим и будущим, поскольку в мифах содержатся упоминания о некоторых реальных событиях, хотя и с добавлением фантастических домыслов. Мифы формировали коллективные представления того или иного народа, обеспечивали духовное единение поколений.

Мифологическое сознание первобытного человека было впервые превзойдено древнегреческими мудрецами, высказавшими мысль, что видимое многообразие мира порождено скрытым за ним, но доступным познанию единым началом. Эта мысль была величайшим достижением европейской культуры. Был открыт путь, ведущий от мифа к логосу - к **возникновению рационального знания и теоретического мышления**, появлению философии. По своему содержанию, структуре, функциям такие явления культуры, как миф и логос, являются первой исторической формой “разведения” рационального начала культуры, с одной стороны, и ее ценностной составляющей - с другой. В истории европейской философии эта “вечная” проблематика выступала в различных обликах - как соотношение мифа и логоса, верований и знания, практического и теоретического разума, ценности и истины, идеологии и науки и т.д.

Чтобы понять специфику таких форм культуры, как **наука, мораль, религия и искусство**, надо определить их **роль и функции**. Научный, теоретический способ освоения мира отличается от художественного, религиозного, практически-духовного освоения этого мира. Он дает нам познание, движущееся в рамках решающей противоположности истины и заблуждения. Художественное освоение мира есть его образное осознание и преобразование. Оно происходит в движении особой противоположности - прекрасного и безобразного. Мораль же является таким оценочно-императивным способом освоения действ-

вительности, который регулирует поведение людей с точки зрения противоположности добра и зла, должного и сущего.

Наука, искусство, мораль - три способа освоения мира, взаимно незаменимых в силу своей специфики. Проблема истины - центральная в научном познании, художественный образ - в искусстве, норма поведения - в морали. Выделившись из единого, ранее нерасчлененного мышления и освоения мира (первобытно-синкретического), наука, мораль, искусство качественно своеобразны именно по своему подходу к действительности.

В общественно-исторической практике различные способы освоения мира человеком переkreщаются, взаимно дополняясь и обогащаясь. Границы между ними не абсолютны, а подвижны. Наука, например, включает в себе и элементы ценностного отношения к миру (например, когда результаты познания рассматриваются с точки зрения интересов развития человечества). Мораль, в свою очередь, включает добытые наукой истины в оценку реальных ситуаций нравственного выбора. Искусство немыслимо без образного выражения нравственных ценностей. А заповеди любой религии обязательно включают в себя моральные предписания.

Лекция 17

ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

Наиболее важными формами общественного сознания являются: наука, мораль, искусство, право, политика и религия.

Наука - это исторически сложившаяся форма человеческой деятельности, направленная на познание и преобразование объективной действительности. Это такая область духовного производства, которая имеет своим результатом целенаправленно отобранные и систематизированные факты, логически выверенные гипотезы, обобщающие теории, фундаментальные и частные законы, а также методы исследования.

Особенностью **морали** является то, что она не локализуется в какой-то одной, ясно очерченной сфере человеческой деятельности (как, например, наука - в сфере познания, политика - в области межгосударственных, межклассовых отношений). Она обладает всепроникающей способностью, регулируя человеческие отношения в любой сфере - в экономике, в быту, в семье и т.п. Одно и то же физическое действие может оказаться моральным, аморальным и неморальным - это зависит от того, как оно выражает отношение человека к действующей в обществе системе ценностей. Например, прыжок в воду - это неморальное действие, но если он совершен для спасения утопающего - это уже моральный поступок, т.к. он выражает отношение человека к ценности другой человеческой жизни.

Вопросы, перед которыми ставит человека мораль - это прежде всего вопросы мировоззренческие: определение ценности человека в мире, смысла его жизни, его отношения к другим людям, выбор им идеалов. Но мораль ставит

эти вопросы не в теоретической, а в оценочно-повелительной (императивной) форме. В этом ее отличие от философии как науки.

Мораль выполняет роль “компаса” поведения, позволяющего эффективно ориентироваться в особом мире человеческой культуры - в мире социальных ценностей. Через систему ориентаций, норм, запретов, оценок, идеалов она регулирует поведение людей. Поступки она делит на добрые и злые, справедливые и несправедливые. Теоретическим выражением мировоззренческого содержания морали является **этика** - наука, разрабатывающая проблемы морали уже на уровне философского, а не обыденного, знания.

Моральная оценка может предвосхищать перспективы развития общества, выражая их в требованиях и идеалах. Если моральным сознанием то или иное явление социальной действительности оценивается как несправедливое, то это уже доказательство того, что явление пережило себя.

В целом в морали от века к веку наблюдается **прогресс**, постепенно возрастает мера человечности в отношениях между людьми. Так, в предчеловеческих стадах люди убивали и поедали не только врагов, но и престарелых, больных из своей группы. (Ч. Дарвин, посетивший племена первобытных огнеземельцев, с ужасом узнал, что они во время голодовок убивали и съедали вначале своих старух, а затем охотничьих собак, т.к. от последних была определенная польза). С ростом эффективности труда и отношений взаимоподдержки каннибализм постепенно отмирает - вначале внутри племени, а затем и по отношению к другим племенам. В первобытном обществе социальная дисциплина держалась силой привычки, традиций, авторитетом старейшин рода. Здесь не могло быть речи о личной сознательности, т.к. индивид еще не отличал себя от рода. Лишь в более поздний период родового строя возникает понятие личного достоинства. Дознание человеком нравственного значения своих поступков выдвигается в морали на первый план. В буржуазной морали утверждается принцип уважения к личности, хотя в форме индивидуализма. Чем выше мера гуманности отношений между людьми, тем шире сфера действия морали в жизни общества.

Императивы морали поддерживаются особыми психологическими механизмами - совестью и долгом. Совесть характеризует способность личности осуществлять моральный самоконтроль, требовать от себя выполнения нравственных обязанностей и производить самооценку совершаемых поступков. Она проявляется в форме эмоциональных переживаний (угрызения совести). Долг - это превращение требований нравственности в равной мере относящегося ко всем людям, в личную задачу конкретного лица. Он повелевает быть честным, выполнять обязанности, сохранять честь и достоинство. Функция регуляции поведения осуществляется не только с помощью требований морали, но и норм права. Но моральное регулирование в отличие от правового, не подкрепляется организационной силой государства, его карательных органов (суды, прокуратура, полиция, тюрьмы и т.п.). Правовое регулирование отличается и более жесткой регламентированностью, разработанными кодексами законов. Приговор суда должен отвечать требованиям закона, а не нравственного чувства. Право предусматривает кодифицированный набор карающих санкций, в то время как

моральные санкции более гибки, разнообразны, выступают не только в виде принуждения, но и убеждения, одобрения общественным мнением.

Большая часть отношений в обществе регулируется одновременно нормами и морали, и права (требования не убивать, не красть и т.п.) Нередко мораль стимулирует появление новых законодательных актов, вызывая совершенствование права (например, семейно-брачное законодательство, приводившее к неравноправному положению в семье “внебрачных” детей, было заменено). Хотя не все деяния, которые осуждаются нравственно, караются в правовом порядке.

Очень важной формой общественного сознания является **искусство**. Первоначально искусством называли всякое мастерство более высокого и особого сорта (например, искусство ведения войны). В общепринятом специальном смысле - это обозначение мастерства в эстетическом плане и созданных благодаря ему произведений, которые отличаются, с одной стороны, от творений природы (искусственное в отличие от естественного), с другой - от произведений ремесла, науки и техники, хотя порой трудно провести четкую грань между ними.

Исторически закономерно самоорганизовались разнообразные формы искусства. Согласно **эстетике** как теории искусства, объективно возникают три группы видов искусства. Первая - пространственные или пластические (живопись, скульптура, графика, художественная фотография, архитектура, декоративно-прикладное искусство и дизайн). Вторая -временные: словесные (устное творчество и письменная литература) и музыкальные (вокальная и инструментальная музыка), где образы строятся во времени, а не в реальном пространстве. Третья - пространственно-временные (танец, актерское искусство и все, базирующиеся на нем (театр, киноискусство, телеискусство, эстрадно-цирковое искусство и т.д.), т.е. такие образы которых обладают одновременно протяженностью и длительностью, телесностью и динамизмом.

Первые признаки **религиозных верований** существовали уже 40 тыс. лет назад. Об этом говорят и захоронения, и наскальная живопись. Наиболее ранними формами религиозных верований были фетишизм, анимизм и тотемизм. Фетишем мог стать любой предмет, которому приписывались свойства исцелять, помогать на охоте и др. Тотемизм - это вера в существование особого рода связи между родом или племенем и определенным видом животных или растений. Вера в амулеты и талисманы есть не что иное, как пережиток первобытного фетишизма, а отголоски тотемизма можно обнаружить в существующих во многих религиях пищевых запретах. Магические верования и ритуалы легли в основу культовой практики всех религий. Эволюция религиозных верований тесно связана с изменениями в общественной жизни. В период перехода о родоплеменных отношений к государству в религии произошли существенные изменения. Жрецы постепенно отдаляются от массы верующих и образуют особое, довольно высокое по социальному статусу, сословие.

Особенностью религиозного сознания является феномен веры (в существование Бога, загробной жизни, бессмертия души, в неотвратимость наказания

за грехи и т.д.). Все основные религиозные догматы не обосновываются рационально, а апеллируют к вере, которая одновременно есть и мировоззренческая позиция, и психологическая установка. Для всех религий характерны следующие функции: 1) объяснение явлений природы и общественной жизни проявлением божественной воли, 2) использование культов для воздействия на сознание и общественное поведение людей, 3) установление высоких моральных правил. В конкретную историческую эпоху религиозное сознание оценивалась по значимости этих функций в обществе. В настоящее время религия все еще имеет определенное значение, т.к. она играет положительную морально-воспитательную роль в обществе, в политической деятельности (в борьбе за укрепление мира и т.п.).

Политическое сознание регулирует отношения отдельных групп людей, классов, наций, а также целых государств. По сравнению с другими формами общественного сознания оно развивается наиболее динамично, т.к. наиболее тесно связано с экономикой.

Все формы общественного сознания функционируют в неразрывной связи друг с другом, и их выделение служит лишь целям более глубокого их изучения.

Л е к ц и я 18

ГЛОБАЛИСТИКА И ФУТУРОЛОГИЯ

На рубеже XX-XXI столетий мир претерпевает глобальные изменения. К существующим на сегодняшний день общемировым проблемам можно отнести: угрозу термоядерной катастрофы, экологическую, демографическую и т.д. Данный круг вопросов давно вышел за пределы проблематики отдельных государств и имеет общечеловеческое значение. Он повлек за собой всё более возрастающий научный интерес к проблемам мироцелостности, взаимосвязанности и взаимозависимости всего сущего. Во второй половине прошедшего столетия это дало толчок цивилизационным и экологическим разработкам, нашедшим воплощение, например, в идеях Римского клуба.

В самом общем виде **глобализация** может быть определена как процесс нарастающей взаимосвязанности всех компонентов человечества в ходе его эволюции. Являясь важнейшей характеристикой современной общемировой системы, глобализация затрагивает практически все сферы общественной жизни, а также сами условия существования человечества. Как и любой объективный процесс, она представлена и позитивными, и негативными аспектами. Оптимистическое видение глобализации акцентирует внимание на том, что человечество, устав от бесконечной конфронтации и вражды, переходит к новому состоянию – всеобщей солидарности. Данный процесс сближает народы, упрощает доступ к высшим достижениям цивилизации, продвигает нас по пути обретения общечеловеческого гармоничного состояния. Негативное видение глобализации ассоциирует её с походом против этнического многообразия челове-

чества, возглавляемого неким центром, получившим условное название «золотого миллиарда» земного населения. Затрагивая практически все сферы человеческой деятельности, глобализация включает в себя широкий спектр самых различных аспектов, среди которых: политический, экономический, информационно-виртуальный, демографический, территориальный, социокультурный и т.д. Они составляют предмет изучения чётко сформировавшейся новой области знаний – глобалистики.

Термин «**глобалистика**» был введён в научный оборот в 80-х годах прошедшего столетия американским мыслителем Р. Робертсоном, который впервые попытался обобщить и систематизировать исследования в области глобальных проблем как прежде всего междисциплинарную сферу знаний.

Политический аспект глобализации связан, прежде всего, с проблемой доминирования на мировой арене гегемона, осуществляющего тотальный контроль над финансовыми и информационными потоками. В качестве такового многие признают США, другие в данной роли видят объединённую Европу или транснациональные корпорации, не имеющие конкретной географической локализации. Тенденция к глобализации в данном аспекте есть унификация, «центризм», стремление построения политических и экономических реалий по единому (традиционному европейскому) образцу. Естественно, главной проблемой в данных условиях является вопрос об оптимальной стратегии доминирующей силы, поскольку обладание огромным влиянием и властью накладывает огромную ответственность за всё происходящее в мире. В качестве наиболее оптимального пути разрешения здесь видится «культуроцентричный подход», ориентированный на признание равноценности всех типов политических культур.

Аналогичные тенденции просматриваются и в **экономическом дискурсе** современной **глобализации** как на государственном, так и на общемировом уровнях. Взаимосвязь национально-территориального и глобального носит в целом весьма неоднозначный характер. С одной стороны, всё чаще употребляется такая терминология, как «вынужденная экономическая интеграция», «издержки большой экономики» и др., что говорит, очевидно, о противостоянии тенденций самовыражения и саморазвития глобалистскому диктату. С другой стороны, территориальное проявляет чёткие тенденции к ассимиляции определённых черт глобализации иницируя, таким образом, стимулы дальнейшего прогресса. Данная проблематика обретает особое звучание в рамках современных экономических реалий России: необходимость вхождения нашей страны в мировое экономическое сообщество, слабость отечественной финансовой системы, плохая отрегулированность многих отраслей хозяйства и т.д.

Серьёзное внимание также уделяется в последнее время **экологической проблематике**. К началу 90-х годов прошедшего столетия в международном сообществе созрело понимание необходимости сведения воедино всех политических, экономических, научно-технических усилий для решения проблемы качества окружающей среды. Общепринятой парадигмой дальнейшего развития человечества стала **концепция устойчивого развития** (sustainable development). Её основной задачей является нахождение естественного баланса между потребностями функционирования целостной окружающей среды и матери-

альными нуждами человеческого сообщества, имеющими тенденцию к постоянному расширению, т.е. гармонизация отношений между человеком и природой.

Философская рефлексия в сфере глобальных проблем тесно переплетается с исследованиями в области **футурологии** – науки, изучающей будущее человечества. Актуальность футурологических исканий обусловлена стремительными изменениями практически во всех областях человеческого бытия, темпы которых имеют стойкие тенденции к дальнейшему росту. Термин «футурология» для обозначения философии будущего был предложен немецким социологом О. Флехтхеймом в начале 40-х годов XX века. Идея нашла отклик в научных кругах, и вторая половина прошедшего столетия ознаменовалась довольно широким спектром футурологических концепций. При всём их разнообразии в качестве связующего звена можно назвать постановку в центр рассмотрения перспектив развития науки и техники. Именно они становятся в последние десятилетия определяющими факторами социального развития, именно они определяют тенденции будущего человечества. Большинство футурологических концепций в соответствии с этим выделяют следующие этапы развития общества: аграрное (доиндустриальное), индустриальное и информационное (постиндустриальное), каждое из которых отличается своим специфичным характером и уровнем технических реалий. Прогнозируя развитие техники, мы можем прогнозировать и развитие человечества. Футурологические концепции часто делят на две группы: **«техноидиллии»**, оптимистически оценивающие перспективы взаимодействия техники и человека (Дж. Мартин, Д. Белл, З. Бжезинский) и **технический алармизм** (Э. Тоффлер, Ф. Фукуяма, христианская футурология), характеризующийся скептическим либо негативным видением тенденций будущего научно-технического развития.

Дэниел Белл, один из представителей «техноидиллий», характеризует доиндустриальное общество как «игру» между человеком и природой, т.е. взаимодействие людей с естественной средой. Индустриальное общество – игра между человеком и искусственной средой, где люди заслонены машинами, производящими товары. В информационном обществе на первый план выходит игра человека с человеком, природа устраняется из рамок трудовой и быденной жизни.

Одной из наиболее значимых и обсуждаемых футурологических концепций в настоящее время является концепция «третьей волны» **Элвина Тоффлера**. Его знаменитая трилогия – «Футурошок», «Третья волна» и «Метаморфозы власти» - инициировала новое видение реалий настоящего и тенденций будущего. Свой жанр Тоффлер именуется «практопией», т.е. практической утопией. Будущее общество видится как своего рода возврат к индустриальной цивилизации на новой технологической базе, экономической составляющей которой станут электроника и ЭВМ, космическое производство, использование глубин океана и биоиндустрия. Тоффлер впервые ввёл в научный оборот термин «футурошок», олицетворяющий трудности психологической адаптации людей к ускорению социальных изменений. Первая волна человеческой цивилизации отражает эпоху аграрного общества, где основой являлось сельское хозяйство.

Социальное происхождение чётко определяет место человека в обществе, власть авторитарна, экономика децентрализована. «Вторая волна» – взрыв промышленной революции, ознаменовавшейся массовым производством и распределением, и как следствие – всеобщей унификацией. Чем выше уровень производства, тем более стандартизована человеческая жизнедеятельность. Третья, постиндустриальная волна – информационный взрыв, породивший новые духовные и экономические реалии: демассификация СМИ, «клип-культуры», поиск новых энергетических ресурсов, утверждение информации в качестве главного ресурса власти.

Следует отметить, что на современном этапе в футурологических концепциях преобладает в целом пессимистический аспект, что является, по видимому, закономерным, учитывая многие исторические итоги XX века. Американский социолог **Фрэнсис Фукуяма** по этому поводу остроумно замечает, что пессимизм, возможно, является «своего рода позой, принятой так же легко, как оптимизм в конце XIX века. Потому что наивный оптимист, чьи ожидания обманулись, выглядит глупо, в то время как пессимист, прогнозы которого не оправдались, сохраняет вид серьёзный и глубокомысленный». Негативное видение реальности является, возможно, следствием ощущения незащитности современного человека перед лицом глобальных проблем: пессимистическая точка зрения здесь просто более удобна. Именно в таких печальных тонах выдержана концепция Фукуямы - история достигла «климактерической стадии», когда она уже не способна произвести никаких новых форм; западный либерализм, не оставляющий никаких жизнеспособных альтернатив, доминируя на международной арене, уже не может решить насущных политических задач. Современное общество практически во всех его аспектах живёт в «пост-мире»: старое уже закончилось, новое, если оно вообще возможно, ещё не наступило. В философии науки доминируют постпозитивистские идеи. Мы живём в постиндустриальном обществе, в эпоху Постмодерна и т.д. Есть лишь тщательно оберегаемый музей человеческой истории.

Современные футурологические концепции обладают как рядом дискуссионных моментов, так и большим потенциалом дальнейшего развития.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Занятие 1

ФИЛОСОФИЯ КАК ТИП МИРОВОЗЗРЕНИЯ И КАК СИСТЕМА ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

1. Мироззрение: сущность, структура, социальная роль, основные типы и специфика философского мироззрения.
2. Объект и предмет философского исследования. Соотношение философии с наукой, религией, искусством и моралью.
3. Аспекты основного вопроса философии. Основные направления философии.
4. Структура философии, основные функции.

Основные понятия

Аксиология, антропология, гносеология, диалектика, дуализм, идеализм, материализм, метод, методология, метафизика, мироззрение, онтология, плюрализм., наука, религия, искусство, мораль.

Тематика рефератов и докладов

1. Философия в трактовке Л. Фейербаха.
2. Бердяев о философии.
3. Роль философии в эпоху цивилизационных перемен.
4. Философия и наука.
5. Что дает и о чем свидетельствует постмодернистское понимание философии?
6. Может ли объединить всех философов «философия общего дела» Н. Федорова?
7. Философия в вузе: проблема и перспективы.

Литература

1. Гуссерль, Э. Философия как строгая наука / Э. Гуссерль. – Новочеркасск. 1994.
2. Сагатовский, В.Н. Вселенная философа / В.Н. Сагатовский. – М., 1972.
3. Лосев, А.Ф. Дерзание духа / А.Ф. Лосев. – М., 1988.
4. Блинников, Л.В. Великие философы. Словарь справочник / Л.В. Блинников. – М., 1999.
5. Бердяев, Н.А. Самопознание. Опыт философской автобиографии / Н.А. Бердяев. – М., 1991.
6. Делез, Ж. Что такое философия? / Ж. Делез, Ф. Гваттари. – СПб., 1998.
7. Рорти, Р. Философия и зеркало природы / Р. Рорти. – Новосибирск, 1997.
8. Эпштейн, М. Философия возможного / М. Эпштейн. – СПб., 2001.
9. Степин, В.С. Философия и эпоха цивилизационных перемен // Вопросы

- философии. 2006. № 2. С. 17-35.
10. **Федоров, Н.Ф.** Сочинения / Н.Ф. Федоров. – М., 1982.
 11. **Ясперс, К.** Человек и его ценности / К. Ясперс. – М., 1988.
 12. **Шеллинг, Ф.В.** Система трансцендентального идеализма // Сочинения. В 2 т. – М., 1987. Т.1.
 13. **Гумбольдт, В.** Язык и философия культуры / В. Гумбольдт. М., 1987.
 14. **Фейербах, Л.** Необходимость реформы философии // Избранные философские произведения: В 2 т. – М., 1955. Т.1.
 15. **Башляр, Г.** Новый рационализм / Г. Башляр. – М., 1987.
 16. **Лавров, П.Л.** Три беседы о современном значении философии // Избранные произведения: В 2 т. – М., 1965. Т.1.
 17. **Гегель, Г.** Философия права / Г. Гегель. – М., 1987.

З а н я т и е 2

И С Т О Р И Я Ф И Л О С О Ф И И

1. Актуальность изучения истории философии. Нужны ли исторические введения в области технических, естественных, математических наук?
2. Появление философии как проблема. Философия, демократия, свобода.
3. Как понимать слова о том, что философия есть «квинтэссенция эпохи»? Согласна ли с этой ролью философии культурология?
4. Основные этапы развития философии, проблема их преемственной связи и ключевые фигуры этих этапов (Фалес, Парменид, Гераклит, Демокрит, Сократ, Платон, Аристотель, Тертуллиан, Фома Аквинский, Бэкон, Декарт, Гегель, Ницше, Маркс, Джеймс, Сартр, Бердяев, Хайдеггер, Деррида).
5. Этапы взаимоотношения философии и науки.
6. Какие философские вопросы можно отнести к «вечным вопросам философии»? Какие идеи философов прошлых времен не потеряли своей актуальности?

Основные понятия

История, философия, мифология, апейрон, атом, идея, бытие, диалектика, логика, добродетель, вера, знание, номинализм, реализм, душа, схоластика, методологическое сомнение, идолы (заблуждения), опыт, математическое естествознание, коммунизм, прагматизм, экзистенция, понимание, постмодернизм, политическая корректность.

Тематика докладов и рефератов

1. От мифа к логосу: проблема появления философии.
2. Жизнь и творчество Сократа.
3. Бэконовский проект новых наук и его исторические перспективы.
4. Проблема априорного знания (Декарт, Локк, Лейбниц, Кант, Леви-Строс).

5. Субъективный идеализм и виртуальной реальность.
6. Существовал ли капитализм К. Маркса?
7. Суть и перспективы постмодерна.

Литература

1. **Богомолов, А.С.** Античная философия / А.С. Богомолов. – М., 1985.
2. **Бернал, Дж.** Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М., 1956.
3. **Бохенский, Ю.М.** Современная европейская философия / Ю.М. Бохенский. – М., 2000.
4. **Гайденко, П.П.** История новоевропейской философии в ее связи с наукой / П.П. Гайденко. – М., 2000.
5. **Горфункель, О.М.** Философия эпохи Возрождения / О.М. Горфункель. – М., 1986.
6. **Зеньковский, В.В.** История русской философии / В.В. Зеньковский. – Л., 1991.
7. **Зотов, А.Ф.** Западная философия XX века / А.Ф. Зотов, Ю.К. Мельвиль. – М., 1994.
8. История философии в кратком изложении. – М., 1985.
9. **Лосский, Н.О.** История русской философии / Н.О. Лосский. – М., 1990.
10. Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. – М., 1991.
11. **Рассил, Б.** История западной философии. – М., 1994.
12. **Реале, Дж.** Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисьерри. В 4 к. – СПб., 1994
13. **Соколов, В.В.** Европейская философия XV-XVIII вв. / В.В. Соколов. – М., 1984.
14. **Соколов В.В.** Средневековая философия / В.В. Соколов. – М., 1979.
15. **Чанышев А.Н.** Курс лекций по древней и средневековой философии / А.Н. Чанышев. – М., 1999.
16. Современная западная философия: Словарь. – М., 1998.

З а н я т и е 3 О Н Т О Л О Г И Я

1. Понятие материи. Эволюция представлений о материи и ее свойствах. Виды материи.
2. Материя и движение. Противоречивость движения.
3. Формы движения материи. Движение и покой.

4. Пространство и время как формы бытия материи.
5. Проблема единства мира.
6. Диалектика в рассмотрении и решении онтологической проблематики.

Основные понятия

Наивный материализм, метафизический материализм, материя, вещество, поле, атомы и атомистика, механицизм, движение, форма движения, покой, пространство, время, единство мира, энергетизм.

Тематика докладов и рефератов

1. Учение о материи в метафизическом и диалектическом материализме.
2. Принцип атомизма в философии и кризис в физике на рубеже XIX и XX в.
3. Современное понимание абсолютности и относительности пространства и времени на основе диалектической методологии.
4. Формы движения материи и принципы классификации наук.

Литература

1. **Кучевский, В.В.** Анализ категории «материя» / В.В. Кучевский. – М., 1983
2. **Кедров, Б.М.** Энгельс и диалектика естествознания / Б.М. Кедров. – М., 1970.
3. **Энгельс, Ф.** Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.20. – М., 1954.
4. Философская энциклопедия: в 5 т. М., 1960-1970. Движение. Материя. Формы движения материи. Пространство. Время.
5. Предисловие к работам Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» и «Диалектика природы». Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.20, стр. 5-22.
6. **Кузнецов, В.Н.** Французский материализм XVIII века / В.Н. Кузнецов. – М., 1981.
7. Материалистическая диалектика как общая теория развития. В 4 кн. М., 1982, кн.1. Философские основы развития.

З а н я т и е 4 **С О З Н А Н И Е**

1. Что такое сознание, каково его соотношение с материей?
2. Что представляет собой вульгарный материализм?
3. Каким является соотношение сознания и идеального?
4. В чем проявляется активность сознания, его творческий характер?
5. Охарактеризуйте структуру сознания.

6. Каковы основные функции сознания?

Основные понятия

Душа, сознание, психика, инстинкт, память, эмоции, труд, деятельность, идеальное, материальное, интеллект, искусственный интеллект, отражение, антропосоциогенез.

Тематика докладов и рефератов

1. Учение Аристотеля о душе.
2. Взгляды механистического и вульгарного материализма на человека и сознание.
3. Проблема идеального.
4. Сознание и искусственный интеллект.

Литература

1. **Дубровский, Д.И.** Проблема идеального / Д.И. Дубровский. – М., 1983.
2. **Леонтьев, А.Н.** Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – М., 1975.
3. **Мамардашвили, М.К.** Сознание как философская проблема// Вопросы философии, 1990, N 10.
4. Проблема сознания в современной западной философии. –М., 1989.
5. **Данильян, О.Г.** Философия / О.Г. Данильян, В.М. Тараненко.- М., 2005.
6. Очерки по диалектическому материализму. - М., Наука, 1985.
7. **Пернацкий, В.И.** Как формируется и функционирует сознание / В.И. Пернадский.- М., 1985.
8. **Ильенков, Э.В.** Диалектика идеального / Э.В. Ильенков.- М., 1984.
9. **Рубинштейн, С.Л.** Бытие и сознание. Человек и мир / С.Л. Рубинштейн. - СПб., 2003.
10. **Сенокосов, Ю.П.** Что такое сознание?// Вопросы философии.- 1986.- N 2.
11. **Манеев, А.К.** Гипотеза биополевой формации как субстрата жизни и психики человека// Русский космизм.- М., 1993.

З а н я т и е 5

Г Н О С Е О Л О Г И Я

1. Правила логики и их связь с процессом постижения действительности.
2. Субъектно-объектная модель. Сакральная концепция истины, применение, развитие.
3. Скептицизм, его развитие и причины скептического отношения к знаниям.
4. Методы познавательной деятельности, возможности и границы.
5. Структура познавательного процесса. Источники и цели познания.

Основные понятия

Субъект и объект познания, рационализм, эмпиризм, критицизм, абсолютная истина, относительная истина, миф, парадигма, чувства, инструмент, среда, темное и светлое знание.

Тематика докладов и рефератов

1. Мифология, как сакрализация знания.
2. Основы эмпирического метода.
3. Декарт и современная теория познания.
4. Кантовские априорные формы познания.
5. Диалектический метод Маркса.
6. Программа неопозитивизма.
7. Методология науки и критерии истины.

Литература

1. **Асмус, В.Ф.** Античная философия. Учеб. пособие, / В.Ф.Асмус – М.: Высш. школа, 1976. – 543с.
2. **Горфункель, А.Х.** Философия эпохи Возрождения. Учеб. пособие, / А.Х.Горфункель – М.: Высш. школа, 1980. – 368с.
3. **Гулыга, А.В.** Немецкая классическая философия, / А.В.Гулыга – М.: Рольф, 2001. – 416с.
4. **Кун, Т.** Структура научных революций: Пер. с англ., / Т. Кун – М.: Издательство АСТ: Ермак, 2003. – 365с.
5. **Лакатос, И.** Методология научно исследовательских программ: Пер с англ., / И.Лакатос – М.: Издательство АСТ: Ермак, 2003. – 380с.
6. **Нарский, И. С.** Западноевропейская философия XVII века. Учеб. Пособие, / И.С.Нарский – М.: Высш. школа, 1974. – 379с.
7. **Поппер, К.Р.** Предположения и опровержения: Рост научного знания: Пер. с англ., / К.Р.Поппер – М.:Издательство АСТ: Ермак, 2004. – 638с.
8. **Соколов, В.В.** Средневековая философия: Учеб. Пособие, / В.В.Соколов – М.: Высш. школа, 1979. – 448с.
9. **Майоров, Г.Г.** Формирование средневековой философии (латинская патристика), / Г.Г.Майоров - М., Мысль, 1979. – 431с.

З а н я т и е 6

ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

1. Материализм и идеализм в истолковании общественных явлений.
2. Общественно-экономическая формация. Формационный и цивилизационный подходы в социальной философии и общей социологии.
3. Проблема прогресса, его критерии. Концепции прогрессивного развития и их разновидности.

4. Государство. Типы государства и формы правления.

Основные понятия

Общественное бытие, общественное сознание, цивилизация, общественно-экономическая формация, прогресс, цивилизация, формация, пассионарность, этнос.

Тематика докладов и рефератов

- 1 Выдержала ли теория конвергенции проверку временем?
- 2 Социальное государство и социалистическое государство.
- 3 Влияние форм общественного сознания на общественное развитие.
- 4 Социальная реальность и социальная структура.

Литература

1. **Афанасьев, В.Г.** Системность и общество/ В.Г.Афанасьев. – М.: Политиздат, 1980. – 368 с.
2. **Кемеров, В.С.** Введение в социальную философию/ В.С.Кемеров. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 215 с.
3. **Ортега-и-Гассет, Х.** Размышления о технике/ Х. Ортега-и-Гассет// Вопросы философии. – 1993. - № 10.
4. **Дюркгейм, Э.** Социология. Ее предмет, метод, предназначение/ Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А.Б. Гофмана// Э. Дюркгейм. – М.: Канон, 1995. – 352 с.
5. **Гончарук, С.И.** Общественные законы и закономерности/ С.И. Гончарук. – М., Политиздат, 1977. – 112 с.
6. **Парсонс, Т.** О структуре социального действия/ Т. Парсонс. – М., 2000.
7. **Герцен, А.И.** Письма об изучении природы. Письмо первое. Эмпирия и идеализм/ А.И. Герцен. – Сочинения. – М.: Правда, 1985. Т. 1.
8. **Сорокин, П.А.** Голод и идеология общества. Квинтэссенция/ П.А.Сорокин. – М.: Изд-во иностр. Литры, 1990. С.371 – 413.

З а н я т и е 7

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

1. Человек как проблема философии. Трактовки его сущности.
2. Свобода как неоднозначное понятие.
3. Человек и личность. Возможные перспективы развития личности в современном технотронном обществе.

Основные понятия

Антропология, антропосоциогенез, человек, индивид, личность, гуманизм, свобода, отчуждение, фатализм, волюнтаризм, космизм, труд, эволюционизм, креационизм, коммуникация.

Тематика докладов и рефератов

1. Античная, средневековая, новоевропейская философия и понимание человека.
2. Соотношение биологического и социального в человеке. Основные подходы.
3. Проблема смысла человеческого существования и ее значение.
4. Гуманизм и отчуждение в современном обществе.
5. Личность и общество, их соотношение.

Литература

1. Философия. Учебник для вузов. Отв. ред. д.ф.н. В.П.Кохановский. Ростов-на-Дону. 2000. Гл.V.
2. Григорьян, Б.Т. Философская антропология. Опыт систематики// Вопросы философии. 1995. №2.
3. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека. Пер. с фр. М. 2002.
4. Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти, бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения. М. 1991.
5. Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век. М. 1995.
6. Алексеев, В.П. Становление человечества. М. 1984.
7. Вернадский, В.И. Научная мысль как планетное явление. М.1991.
8. Поршнев, Б.Ф. О начале человеческой истории (Проблемы палеопсихологии). М. 1974.
9. Франкл, В. Человек в поисках смысла. М. 1990.
10. Человек в системе наук / Под ред. Ю.Н.Давыдова. М. 1989.
11. Семенов, Ю.И. Как возникло человечество. М. 2002.
12. Добренков, В.И., Кравченко, А.И. Социальная антропология. М. 2005.

З а н я т и е 8

ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

1. Общественное сознание и его структура.
2. Миф как первобытно-синкретная форма культуры.
3. Функции науки, морали и искусства.
4. Специфика религиозной формы общественного сознания.

Основные понятия

Мифология, мораль, право, политика, искусство, наука, экономика, политика, культура, этика, эстетика, религия.

Тематика докладов и рефератов

1. Особенности современной научной картины мира.
2. Современное мифотворчество.
3. Состояние духовной культуры современной России.
4. Различие западной и восточной типов культур.
5. Соотношение элитарной и массовой культуры.
6. В чем сходство и различие моральной и правовой регуляции?

Литература

1. **Капустин, Б.Г.** Различия и связь между политической и частной моралью. / Вопросы философии. 2001. № 9.
2. **Киселев, Г.С.** Новая религиозность как проблема сознания. / Вопросы философии. 2002. № 5.
3. **Кравченко, И.И.** Политические и другие социальные ценности./ Вопросы философии. 2005. № 2.
4. **Карпушин, И.И.** Искусство и религия: истоки и грани взаимоотношения. М. 1991.
5. **Савельзон, О.** К проблеме радикального повышения эффективности политики. // Вопросы философии. 2004. № 10.
6. **Левин, Г.Д.** Можно ли религиозное знание приравнять к научным гипотезам? // Вопросы философии. 2004. № 11.
7. Философия и этика. // Вопросы философии. 2003. № 12.

З а н я т и е 9

Г Л О Б А Л И С Т И К А И Ф У Т У Р О Л О Г И Я

1. Основные модели развития будущего. Мировоззренческие и методологические аспекты футурологии.
2. Политический, экономический экологический и социокультурный аспекты глобализации в их соотношении.
3. Россия в условиях глобализации.

Основные понятия

Глобальные проблемы, глобализм, глобалистика, Римский клуб, болонский процесс, футурология, футурошок, техноидиллия, технический алармизм, христианская футурология, синергетика, космизм, ноосфера.

Тематика докладов и рефератов

1. Футурологический пессимизм: реальность или утопия?
2. Позитивные и негативные аспекты центропериферичности.
3. Будущее человека и техники: конфликт или гармония?
4. Глобализм и антиглобализм: за и против.
5. Нужна ли России национальная идея?

6. Западничество и славянофильство современных российских реалий.
7. Российское образование в рамках болонского процесса: за и против.

Литература

1. Белолипецкий, В.Г. Устойчивость развития национального хозяйства в условиях глобализации // *Философия хозяйства*. 2005. №4. С. 127-139.
2. Глобализация: варианты для России // *Информационно-аналитическое обозрение «Петербургский взгляд»*. №5. СПб. 2001.
3. Глобальное сообщество: новая система координат (подходы к проблеме). СПб. 2000.
4. Драшкович, В. Контрасты экономической глобализации // *Философия хозяйства*. 2005. №3. С. 61-72.
5. Кармин, А. Философия культуры в информационном обществе: проблемы и перспективы // *Вопросы философии*. 2006. №2. С. 52-60.
6. Кусаинов, А.А. Глобальный мир и неоимпериализм // *Философия хозяйства*. 2005. №1. С. 91-103.
7. Миропольский, Д.Ю. Мировая иерархия и сценарий глобализации // *Философия хозяйства*. 2005. №4. С. 154-161.
8. *Природа и дух: мир философских проблем*. СПб. 1994.
9. Рязанов, В.Г. Экономическая стратегия России в условиях растущей глобализации мировой экономики // *Философия хозяйства*. 2004. №3. С. 9-16.
10. Садовничий, В.А. Знание и мудрость в глобализующемся мире // *Вопросы философии*. 2006. №2. С. 3-15.
11. Смирнов, В.П. Методология гуманитарных наук в России перед лицом глобализации // *Философия хозяйства*. 2005. №1. С. 289-295.
12. Тоффлер, А. *Футурошок*. СПб. 1997.
13. Тоффлер, Э. *Третья волна*. М. 2002.
14. Тоффлер, Э. *Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века*. М. 2004.
15. Филипенко, А.С. Глобальный экономический дискурс в теории мирового хозяйства // *Философия хозяйства*. 2005. №4. С. 162-165.
16. Фукуяма, Ф. *Конец истории и последний человек*. М. 2005.

ВОПРОСЫ

1. Мироззрение: сущность, структура, социальная роль, основные типы и специфика философского мироззрения.
2. Основная проблематика, предмет и структура философского знания.
3. Основные функции философии в системе культуры.
4. Проблема становления философии: «от мифа к логосу». Философские идеи Древнего Востока.
5. Специфика и основные этапы развития античной философии. Основные темы ранней греческой философии.
6. Философия софистов, Сократа, Платона и Аристотеля. Основные школы эллинистическо-римской философии.
7. Сущность и основные проблемы средневековой философии. Основные этапы развития средневековой философии. В каком смысле можно говорить о «ночи Средневековья»?
8. Отличительные черты философии эпохи Возрождения. Ренессанский гуманизм.
9. Философия эпохи Возрождения. Персоналии и основные проблемы.
10. Временные рамки и отличительные особенности философии нового времени. Сущность тезиса: «Знание – сила». Позиции и полемика новоевропейского эмпиризм, рационализма и сенсуализма. Почему новое естествознание могло быть только механистическим? Основные идеи теорий общественного договора.
11. Почему субъективный идеализм появился в XVIII в.? Субъективный идеализм Дж. Беркли. Проблематика «Критики чистого разума» И. Канта. Субъективный идеализм и позитивизм (О. Конт).
12. Учение о субстанции Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. Лейбница и диалектика Г. Гегеля. Механистический материализм Ж. Ламетри и антропологический материализм Л. Фейербаха. Марксистский синтез диалектической и материалистической традиций.
13. Сущность иррационализма нового времени. Иррационалистические идеи романтиков. Пессимизм А. Шопенгауэра.
14. С. Кьеркегор против Г. Гегеля. Этапы пути человека к себе самому, к «подлинному существованию». Случай Авраама.
15. Основные положения философии жизни Ф. Ницше. Проблема имморализма Ф. Ницше.
16. Основные черты философии XX в. От позитивизма к постпозитивизму. Марксизм. Структурализм.
17. Экзистенциализм в XX в. Постмодернизм.
18. Феноменология и философия М. Хайдеггера. Философская герменевтика.
19. Русская философия, ее основные черты, категории и понятия. Русская идея и ее разработка. Западничество и славянофильство.
20. Русская религиозная философия (Вл. Соловьёв, А.С. Хомяков). Русский религиозный космизм.
21. Русская материалистическая традиция, философия науки и теория познания. Русский естественнонаучный космизм.

22. Основные темы онтологии. бытие и ничто. Понимание материи.
23. Материя и движение.
24. Пространство и время.
25. Проблема сознания в философии. История объективно-идеалистических взглядов на сознание.
26. История материалистических взглядов на сознание. Теория отражения. Проблема идеального.
27. Проблема сознания в современной западной философии. Структура сознания. Функции сознания.
28. Закон единства и борьбы противоположностей. Понятие диалектических и логических противоположностей, их соотношение.
29. Закон перехода количества в качество. Категории качества, количества, меры, их диалектическое соотношение.
30. Закон отрицания отрицания. Диалектическое и логическое отрицание, их соотношение.
31. Познание и его сущность. Гносеология и эпистемология как философские науки, их основные задачи.
32. Чувственное и рациональное в человеческом познании. Проблематика сенсуализма и рационализма.
33. Рациональное и иррациональное. Интуиция, соотношение логического и интуитивного в познании.
34. Методы научного мышления, их основные аспекты и уровни классификации. Анализ и синтез в их соотношении.
35. Методы научного мышления, их основные аспекты и уровни классификации. Дедукция и индукция в их соотношении.
36. Методы научного мышления, их основные аспекты и уровни классификации. Аналогия и моделирование.
37. Истина и её классическая интерпретация. Догматизм и релятивизм. Абсолютная и относительная истина.
38. Конвенционализм и прагматизм в понимании истины.
39. Историческое развитие представлений об истине. Сакральная истина. Теория когерентности.
40. Человек как предмет философской антропологии. Отличия и сущность человека как социального существа.
41. Основные модели антропосоциогенеза. Соотношение понятий человек, индивид, личность.
42. Проблема свободы и ответственности: дилемма фатализма и волюнтаризма. Смысл человеческой жизни.
43. Идеализм и материализм в понимании исторических и социальных процессов.
44. Формационная и цивилизационная концепции в их соотношении.
45. Биологизм, экономизм и технократия как метафизические абсолютизации в социологии.
46. Сущность культуры и её основных трактовок. Культурология и культурная антропология.

47. Общественное сознание и его структура. Мифология и религия.
48. Общественное сознание и его структура. Наука, сциентизм в общественной жизни и в системе человеческого знания.
49. Общественное сознание и его структура. Экономика и политика.
50. Право в структуре общественного сознания. Понятие правового государства.
51. Религия в структуре общественного сознания. Теология и теократия.
52. Глобализация и её аспекты: политический, экономический, культурологический, экологический. Глобалистика как междисциплинарная область знаний.
53. Футурология и её тенденции развития. Техноидиллии и технический алармизм.
54. Концепции постиндустриального общества (Д. Белл, Э. Тоффлер, Ф. Фукуяма).

ГЛОССАРИЙ

Аксиология – раздел философии, учение о ценностях.

Анализ – прием научного мышления, связанный с разложением изучаемого объекта на составные части, тенденции, стороны развития и способы функционирования с целью их относительно самостоятельного изучения.

Аналогия – метод познания, при котором на основе сходства объектов по некоторым признакам, свойствам и отношениям выдвигают предположение об их сходстве в других отношениях.

Антропология – раздел философии, учение о человеке.

Апостериорное – послеопытное.

Априорное – доопытное, врожденное.

Атрибут – неотъемлемое свойство чего-либо.

Биологизм - социологическая концепция, абсолютизирующая роль биологических факторов в развитии общества.

Бифуркация – точка раздвоения развития.

Бытие – основополагающая категория онтологии, охватывающее все существующее в мире как материальное, так и духовное.

Верификация – подтверждаемость в опыте, критерий научности в неопозитивизме.

Волюнтаризм – мировоззренческая концепция абсолютизирующая волевое начало.

Время – атрибут материи, форма бытия материи, выражающая длительность существования любых объектов и систем, последовательность смены состояний материи.

Всеединство – одна из основных категорий русской философии, отражающая принцип внутреннего совершенства единства множества, согласно которому все элементы множества тождественны между собой, образуя гармоничное целое.

Географический детерминизм – концепция философии истории, принимающая в качестве главного движущего фактора исторического и социального развития географические факторы: природу, климат, ландшафт и т.д.

Глобализация - процесс нарастающей взаимосвязанности всех компонентов человечества в ходе его эволюции.

Гносеология – раздел философии, учение о познании.

Гуманизм – совокупность взглядов, выражающих уважение достоинства и прав человека, его ценность как личности.

Дедукция – метод рассуждения от общего к частному.

Детерминизм – учение о всеобщей и закономерной связи и причинной обусловленности природных и социальных явлений.

Деятельность – форма активности, специфически человечески способ отношения к миру, предполагающий преобразование природы, социума и изменение себя.

Движение – атрибут материи, способ существования материи, основной характеристикой которого является изменение вообще.

Диалектика – 1) искусство спора (Сократ, Платон); 2) наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления (закон единства и борьбы противоположностей; закон перехода количества в качество; закон отрицания отрицания).

Догматизм – абсолютизация устойчивости в понимании истины, способ мышления, оперирующий неизменными понятиями и установками без учёта новых реалий.

Дуализм – направление философии, признающее два начала как основание чего-либо.

Идеализм – направление в философии, считающее духовное начало первичным по отношению к материи.

Идеализм субъективный – разновидность идеализма, признающая в качестве первичного духовного начала индивидуальное «Я».

Идеализм объективный – разновидность идеализма, признающая в качестве первичного духовного начала надиндивидуальную реальность (Абсолютный Дух, Мировая воля).

Индетерминизм – учение, отрицающее всеобщий характер причинно-следственных связей.

Индивид – отдельно взятый человек как представитель человеческого рода.

Индукция – метод рассуждения от частного к общему.

Иррационализм – направление в философии, считающее в противоположность рационализму, иррациональное начало (волю, чувство, бессознательное) основополагающим в объяснении мира.

Истина – соответствие мысли объекту (Аристотель).

Конвенционализм – философское течение, трактующее научные теории как результат конвенции (соглашения), принятого научным сообществом на данном историческом этапе развития.

Культура – это отличная от природы, созданная людьми искусственная среда их существования и самореализации, источник регулирования социального взаимодействия и поведения, представленная в продуктах материального и духовного производства.

Личность – система социально значимых качеств и свойств человека, позволяющих ему быть субъектом деятельности, познания и общения.

Логика – наука о нормах и правилах мышления.

Материализм – направление в философии, считающее материальное начало первичным по отношению к духовному.

Материя – центральная философская категория материализма для обозначения объективной реальности, которая отражается органами чувств, существуя независимо от них.

Метафизика – 1) синоним философии; 2) противоположность диалектики.

Метод – 1) способ достижения цели; 2) способ познания, исследования природы и общественной жизни с целью построения и обоснования системы знания.

Методология – раздел философии, учение о методах.

Мировоззрение – система общих взглядов на мир в целом, общество, человека, познание, являющихся ориентиром и регулятором человеческого поведения.

Миф – форма целостного массового переживания и истолкования действительности при помощи чувственно-наглядных образов, считающихся самостоятельными явлениями реальности.

Мифология – тип мировоззрения; тип функциональных, культурных программ, предполагающих их некритическое восприятие индивидуальным и массовым сознанием, сакрализацию и их последующее неукоснительное исполнение.

Моделирование – метод исследования, при котором интересующий исследователя объект заменяется другим объектом, находящимся в отношении подобия по отношению к первому.

Мораль – институт культуры, регулирующий отношения человека с другими людьми, самим собой и природой сквозь призму представлений о добре и зле, справедливости и несправедливости.

Наука – абстрактно-теоретическое моделирование действительности.

Номинализм – направление средневековой философии, отрицающее реальность универсалий.

Общество – обособившаяся от природы часть материального мира, состоящая из индивидуумов, обладающих волей и сознанием и включающая различные формы взаимодействий.

Общественное сознание – совокупность всех духовных видов деятельности общества, включает в себя мифологию, мораль, религию, науку, искусство, политику, экономику, право.

Онтология – раздел философии, учение о бытии.

Основной вопрос философии – вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе.

Отражение – всеобщее свойство материи, информационный аспект, итог взаимодействия.

Пассионарность – термин, введенный Л.Н. Гумилёвым для обозначения иррационального непреодолимого стремления этноса к достижению определённой цели.

Патристика – ранний этап развития средневековой философии (Августин).

Плюрализм – направление философии, признающее множество оснований (начал) чего-либо.

Политика – сфера общественной жизни, связанная с государственной властью, ее функциями, институтами и способами осуществления власти.

Право – институт культуры, регулирующий общественные отношения, закрепленные законами государства.

Прагматизм – философское течение, определяющее содержание знания его практическими последствиями, отождествляет истину с практической полезностью.

Пространство – атрибут материи, форма бытия материи, выражающая протяженность и структурность любых объектов и систем, сосуществование и взаимодействие в них элементов материи.

Рационализм – философское направление, признающее доминирующее значение разума.

Романтизм – художественное течение XVIII в., являющееся оппозицией рационализма эпохи Просвещения, возвеличивающее чувственное, иррациональное, эмоциональное.

Сенсуализм – гносеологическое учение, признающее ощущение единственным источником познания.

Реализм – направление средневековой философии, признающее существование универсалий.

Религия – тип мировоззрения, основывающийся на вере в сверхъестественное.

Релятивизм – учение, утверждающее относительность, условность, ситуативность любого знания, в том числе и научного.

Синергетика – общенаучная теория самоорганизации, ориентированная на поиск законов эволюции открытых нелинейных неравновесных систем любой природы.

Синкретизм – нерасчлененность, слитность сознания.

Синтез – противоположная *анализу* операция, которая заключается в объединении ранее выделенных частей в единое целое с целью получения знания путём выявления их существенных связей и отношений.

Соборность – одна из основных категорий русской философии (разработанная А.С. Хомяковым), выражающая сущность русской православной церкви, предполагающая объединение двух принципов – свободы и единства.

Сознание – субъективный образ объективного мира; высшая форма отражения, развития психики.

Софистика – 1) одна из антропологических ориентированных школ древнегреческой философии (Протагор, Горгий); 2) логически неверные рассуждения, выдаваемые за верные.

София – одна из основных категорий русской философии, означающая принцип Красоты в Боге.

Субстанция – основополагающая категория онтологии; то, что существует

Схоластика – 1) второй, поздний этап развития средневековой философии, «школьная философия»; 2) пустое, нудное, многословное, перенасыщенное логикой и поэтому еще более запутанное рассуждение.

Технократия – социологическая концепция, утверждающая необходимость установления политической власти технических специалистов

Технологический детерминизм – социологическая концепция, абсолютизирующая роль техники как главного фактора исторического и социального развития.

Универсалии – общие понятия.

Фальсификация – один из способов проверки истинности теоретических утверждений, посредством их открытости к опровержению, выдвинут в философии К. Поппера в противоположность принципу верификации.

Фатализм – мировоззренческая концепция, абсолютизирующая роль необходимости, отрицающую свободу в природных и социальных явлениях.

Формация – исторический тип общества, основывающийся на определённом способе материального производства и выступающий как ступень прогрессивного развития мировой истории.

Футурология – общее название философских концепций, изучающих будущее человечества.

Ценность – философское понятие, отражающее положительную значимость определённого явления или процесса для человека

Цивилизация – в широком смысле совокупность материальных и духовных достижений общества, в ряде концепций – специфичный культурно-исторический тип общества.

Экзистенциализм – философия существования, иррационалистическое направление философии XX в., акцентирующее внимание на уникальности человеческой субъективности, свободе и ответственности (Ж.П. Сартр, А. Камю).

Экзистенция – основная категория экзистенциализма, означающая способ бытия человеческой личности (С. Керкегор).

Экономика – сфера общественной жизни, системообразующим фактором которой является материальное производство.

Эмпиризм – гносеологическое учение, считающее чувственный опыт источником познания и утверждающее, что все знания обосновываются в опыте и посредством опыта.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Башляр, Г.** Новый рационализм / Г. Башляр. – М., 1987.
2. **Белолипецкий, В.Г.** Устойчивость развития национального хозяйства в условиях глобализации // *Философия хозяйства*. 2005. №4. С. 127-139.
3. **Бердяев, Н.А.** Самопознание. Опыт философской автобиографии / Н.А. Бердяев. – М., 1991.
4. **Бернал, Дж.** Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М., 1956.
5. **Богомолов, А.С.** Античная философия / А.С. Богомолов. – М., 1985.
6. **Бохенский, Ю.М.** Современная европейская философия / Ю.М. Бохенский. – М., 2000.
7. **Гайденко, П.П.** История новоевропейской философии в ее связи с наукой / П.П. Гайденко. – М., 2000.
8. **Глобальное сообщество: новая система координат (подходы к проблеме).** СПб. 2000.
9. **Гражданское общество, правовое государство и право / Вопросы философии.** 2002. № 1.
10. **Горфункель, О.М.** Философия эпохи Возрождения / О.М. Горфункель. – М., 1986.
11. **Гуссерль, Э.** Философия как строгая наука / Э. Гуссерль. – Новочеркасск. 1994.
12. **Делез, Ж.** Что такое философия? / Ж. Делез, Ф. Гваттари. – СПб., 1998.
13. **Дубровский, Д.И.** Проблема идеального / Д.И. Дубровский. – М., 1983.
14. **Зеленов Л.А.** История и теория дизайна / Л.А. Зеленов. – Нижний Новгород, 2000.
15. **Зеленов, Л.А.** История и философия науки / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров и др. – Нижний Новгород, 2004.
16. **Зеньковский, В.В.** История русской философии / В.В. Зеньковский. – Л., 1991.
17. **Ильенков, Э.В.** Диалектика идеального / Э.В. Ильенков. – М., 1984.
18. **Кедров, Б.М.** Энгельс и диалектика естествознания / Б.М. Кедров. – М., 1970.
19. **Кун, Т.** Структура научных революций: Пер. с англ., / Т. Кун – М.: Издательство АСТ: Ермак, 2003. – 365с.
20. **Кутырев В.А.** Естественное и искусственное: борьба миров / В.А. Кутырев, 1993.
21. **Кучевский, В.В.** Анализ категории «материя» / В.В. Кучевский. – М., 1983.
22. **Лакатос, И.** Методология научно исследовательских программ: Пер с англ., / И.Лакатос – М.: Издательство АСТ: Ермак, 2003. – 380с.
23. **Леонтьев, А.Н.** Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – М., 1975.
24. **Лосев, А.Ф.** Дерзание духа / А.Ф. Лосев. – М., 1988.
25. **Лосский, Н.О.** История русской философии / Н.О. Лосский. – М., 1990. Материалистическая диалектика как общая теория развития. В 4 кн. М., 1982,

26. Материалистическая диалектика как общая теория развития. В 4 кн. М., 1982,
27. Новая постиндустриальная волна на Западе / под ред. В.П. Иноземцева. – М., 1999.
28. **Поликарпов В.С.** История науки и техники: учебное пособие / В.С. Поликарпов. – Ростов-на-Дону. 1999.
29. **Рассел, Б.** История западной философии. – М., 1994.
30. **Реале, Дж.** Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисьерри. В 4 к. – СПб., 1994
31. **Рорти, Р.** Философия и зеркало природы / Р. Рорти. – Новосибирск, 1997.
32. **Сагатовский, В.Н.** Вселенная философа / В.Н. Сагатовский. – М., 1972.
33. **Садовничий, В.А.** Знание и мудрость в глобализующемся мире // Вопросы философии. 2006. №2. С. 3-15.
34. Современная западная философия: Словарь. – М., 1998.
35. **Соколов, В.В.** Европейская философия XV-XVIII вв. / В.В. Соколов. – М., 1984.
36. **Соколов В.В.** Средневековая философия / В.В. Соколов. – М., 1979.
37. **Стерлинг Б.** Будущее уже началось:
38. **Тоффлер, Э.** Третья волна. М. 2002.
39. **Тоффлер, Э.** Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века. М. 2004.
40. **Федоров, Н.Ф.** Сочинения / Н.Ф. Федоров. – М., 1982.
41. **Фейербах,** Избранные философские произведения: В 2 т. – М., 1955.
42. **Фукуяма, Ф.** Конец истории и последний человек. М. 2005.
43. **Хайдеггер М.** Время и бытие / М. Хайдеггер. – М., 1993.
44. **Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М., 2003.
45. **Шарден Т.** Феномен человека. Пер. с фр. М. 2002.
46. **Чанышев А.Н.** Курс лекций по древней и средневековой философии / А.Н. Чанышев. – М., 1999.
47. **Ясперс, К.** Человек и его ценности / К. Ясперс. – М., 1988.