Анализ результатов анкетирования кураторов студенческих групп Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева (2022 год)

В сентябре 2022 года по разработанной отделом по воспитательной работе НГТУ им. Р.Е. Алексеева анкете в онлайн формате проводился опрос кураторов студенческих групп с целью учёта их мнения при организации деятельности. В нём приняли участие **46** (55,0%) из 85 кураторов всех институтов университета. Следует отметить, что в анкетировании принимали участие кураторы, назначенные на эту работу впервые в этом учебном году. Как следствие на часть вопросов анкеты они не смогли дать ответ.

Среди опрошенных 11 человек (23,9%) впервые назначены кураторами. Ввиду этого они отвечали не на все вопросы, связанные с практикой кураторской деятельности.

Анализ анкет показал, что приоритетными задачами своей деятельности кураторы видят *адаптацию студентов* (**89,1%**), *помощь студентам в ходе учебного процесса* (**87,0%**). Не менее важной видится их роль в *сплочении студенческой группы* (45,7%), *обеспечение участия студентов в различных мероприятиях* (43,5%). Однако свою роль в формировании студенческого актива группы отметили только 17,4% опрошенных, хотя это главные помощники в учебной и воспитательной работе с группой для куратора.

Один куратор (2,2%) отметил, что одной из приоритетных задач является обеспечение взаимодействия студента с преподавателями и сокурсниками в группе.

Согласно ответам респондентов *кураторские часы чаще всего проводятся* 1 раз в месяц (39,1%).

В практической деятельности **50,0%** кураторов используют учебное пособие НГТУ «*Организация воспитательной деятельности в техническом вузе*», *не знают* о таком пособии 32,6% опрошенных. **34,8%** пользуются пособием «*Студенческая группа: характеристика, развитие, роль в учебно-воспитательном процессе*», 39,1% не слышали и не знают о нем. Используют в практической работе другие пособия 45,7% кураторов.

Знают и используют в работе куратора «*Порядок организации учебного процесса, отчисления, восстановления и перевода обучающихся НГТУ*» **63,0%** респондентов. Не знают и не видели данный локально нормативный документ 17,4%. С *концепцией воспитательной работы* НГТУ знакомы и используют в работе **39,1%** кураторов, не знают о концепции 32,6%. **67,4%** опрошенных кураторов пользуются *положением «О кураторе академической группы в НГТУ»*, не видели и не знают о нем 19,6% респондентов.

Основными причинами, по которым *не проводятся кураторские часы*, являются: издержки планирования учебного процесса (**60,9%**), неорганизованность студентов (**17,4%**), недостаток материала для проведения (**13,0%**). Не ответили на данный вопрос, часть из них респонденты первого года кураторской работы, 13,0% кураторов. Помимо предложенных вариантов 17,4% респондентов отметили следующее:

- общение со студентами происходит в онлайн формате или при встрече на лекционных занятиях (указали 3 респондентов);
- проблем не возникает, кураторские часы проводятся всегда (2);
- не проводятся по личным причинам (2);
- нет необходимости в кураторских часах (ответил один из кураторов, назначенный в этом учебном году впервые).

Среди мероприятий, которые проводились в студенческих группах в прошлом учебном году, чаще упоминаются *посещение музеев* (15,2%), *кураторские часы* (13,0%) и *участие в мероприятиях НГТУ* (13,0%). Не ответили, проводились ли в курируемых ими группах мероприятия 32,6% респондентов.

Используют дистанционную форму работы **58,7%** кураторов, а 8,7% отмечает, что проводит кураторские часы исключительно в дистанционном формате. Не используют данный формат 19,6% респондентов. Не ответили на этот вопрос 13,0%.

Анкетирование показало, что **32,6%** опрошенных в работе *помогает журнал куратора*. Но **30,4%** напротив, считают, что журнал им не помогает. Часть кураторов затрудняются дать ответ (23,9%), а 13,0% не ответили на вопрос.

По мнению кураторов форма журнала может быть улучшена. Предлагают следующие варианты изменений: сделать его более компактным (4,4%); перевести в электронный формат (2,2%). Отказаться от журнала куратора предлагают только 4,4% опрошенных.

В работе больше половины (**73,9%**) кураторов *помогает актив студенческой группы*. 6,5% затрудняются дать ответ, а 15,2% не ответили вовсе.

Анализ анкет показал, что *поддерживают контакт с родителями* студентов 39,1% опрошенных кураторов. 13,0% воздержались от ответа.

По результатам анкетирования кураторы описали ряд трудностей, с которыми им приходится сталкиваться в ходе своей работы. Проблемы связаны с взаимодействием со студентами курируемой группы: неорганизованность студентов (4,4%), некоторые из студентов тяжело идут на контакт (6,5%), не желают участвовать в мероприятиях (4,4%) и трудности в работе с иностранными студентами (2,2%). Кроме того, кураторы указали, что

трудности вызывает малочисленность группы (2,2%), недостаточный опыт воспитательной работы (2,2%) и несоответствие оплаты нагрузки с требованиями к работе куратора (2,2%).

Один из опрошенных (2,2%) ответил, что не проводит занятий с группой и не собирается их проводить, поскольку считает, что куратором нужно назначать преподавателя, который будет проводить у первокурсников лекции. Хотя такой ответ единичный, но он настораживает, поскольку задачи куратора намного шире проведения встреч. Проанализировав ответы на предыдущие вопросы данного куратора (назначен на данную работу впервые) видим, что он не знаком ни с одним локальным нормативным актом, регламентирующим кураторскую работу, не знает об учебных пособиях по теме.

Из числа опрошенных **47,8%** респондентов ответили, что *заслушивались на заседании кафедры* о проделанной работе. Несколько человек (15,2%) не смогли ответить на этот вопрос. На заседании кафедры не заслушивались 37,0% опрошенных кураторов.

73,9% респондентов ответили, что в их институте *проводятся занятия (совещания) с кураторами* студенческих групп. 15,2% затрудняются ответить.

Респонденты высказали свои предложения о необходимых изменениях в проведении семинаров кураторов. Основная часть предложений/замечаний (15,2%) обращена на формат и время проведения семинаров: перевести в дистанционный формат (2 человека), проводить в дни и часы наименьшей нагрузки кураторов (3), делать 2 смены не в один день, а по 1 занятию в разные дни (1), проводить меньше семинаров, меньшие по времени (1).

Другая часть (10,9%) отмечает необходимость изменить содержание семинаров: рассматривать актуальные темы (отметил 1 респондент), наиболее проблемные предметы (1), занятия с более позитивной и прикладной тематикой с приглашенными специалистами (1), проводить больше практических занятий (3), ввести кейс-стади (1).

Респонденты отмечают необходимость проведения следующих занятий на семинарах:

- **67,4%** - *обмен опытом*;
- 47,8% - психологические тренинги;
- 45,7% - проведение тематических кураторских часов;
- 41,3% - практические занятия;
- 21,7% - теоретические занятия;
- 6,5% - чествование лучших кураторов.

Полученные результаты подтверждают *заинтересованность в получении практических знаний для более качественной работы* кураторов.

Форма проведения конкурса на лучшего куратора удовлетворяет 41,3% из опрошенных, а 52,2% затрудняются дать ответ.

Среди предложений по определению лучшего куратора были отмечены следующие: голосование студентов, учет их мнения (17,4%); учитывать улучшение успеваемости студентов за 2 года (2,2%); учитывать результаты работы с группой (6,5%); по количеству проведенных мероприятий (2,2%); учитывать помощь куратора в учебе (2,2%); оценка KPI куратора (2,2%); определить систему критериев оценки (2,2%); больше конкурсов на экспромт (2,2%); провести лотерею (2,2%); провести анкетирование (2,2%); участие должно быть добровольным (2,2%). Один (2,2%) из опрошенных ответил, что все кураторы заслуживают премий.

В вопросе по совершенствованию системы мотивирования и стимулирования деятельности кураторов на уровне университета, института, кафедр большее количество предложений традиционно направлено на *увеличение материальной поддержки* (**39,1%**) и премирование кураторов (10,9%). Так же кураторы предлагают в качестве поощрения предоставлять путевки, билеты, путешествия куратору и студентам (4,4%); поощрять за средний балл и его динамику по семестрам (2,2%); сделать надбавка куратору равной часу преподавательской нагрузки (2,2%); на кафедрах проявлять больший интерес по отношению к институту кураторства (2,2%); организовать выездные семинары (2,2%); оказать взаимопомощь и поддержку (2,2%); улучшить отношение группы (2,2%); создать мерч НГТУ (2,2%).

В результате проведенного анализа выявлены положительные тенденции в совместной работе со студенческим активом, в понимании кураторов своей роли в адаптации студентов, а так же в желании совершенствовать себя и качество своей работы. При этом были выявлены проблемные моменты их работы. Трудности, с которыми приходится сталкиваться кураторам, традиционно находятся в области взаимодействия со студентами и высокой нагрузки.

Учёт мнения кураторов позволит в дальнейшем совершенствовать условия их работы и добиваться качественно новых результатов.

Результаты анкетирования кураторов 2022 года прилагаются (Таблица 1).

Проректор по внеучебной работе
и молодежной политике Гончаров К.О.

Начальник отдела по ВР Дубик Е.А.

Ведущий социолог Никитина А.А.

Таблица 1

Данные анкетирования кураторов (2022 год)

№ п/п	Показатели	Количество, проценты
1	**2**	**3**
1	**Сколько кураторов участвовало в анкетировании**	46 (55,0%)
2	**Стаж работы в качестве куратора академической группы:**	
	- назначен впервые;	11 (23,9%)
	- 1 год и более	35 (76,1%)
3	**В чем Вы видите главную задачу куратора студенческой группы:**	
	- сплочение студенческой группы;	21 (45,7%)
	- помощь студентам в ходе учебного процесса;	40 (87,0%)
	- участие в организации внеучебной деятельности в студенческой группе;	17 (37,0%)
	- ключевая фигура в осуществлении воспитательной деятельности в группе	14 (30,4%)
	- формирование актива группы;	8 (17,4%)
	- адаптация студентов;	41 (89,1%)
	- обеспечение участия студентов в различных мероприятиях;	20 (43,5%)
	- включение студентов в социально-значимую и общественную деятельность;	18 (39,1%)
	- другое	1 (2,2%)
4	**Как часто Вы проводите кураторские часы:**	
	- по расписанию;	6 (13,0%)
	- 1раз в неделю;	2 (4,4%)
	- 1раз в 2недели;	6 (13,0%)
	- 1раз в месяц;	18 (39,1%)
	- 2 раза в месяц;	5 (10,9%)
	- 2-3раза в семестр;	3 (6,5%)
	- 3-4раза в семестр;	2 (4,4%)
	- по необходимости;	3 (6,5%)
	- регулярно	1 (2,2%)
5	**Используете ли Вы в практической деятельности материалы учебного пособия и локально нормативные акты НГТУ:**	
	- «Организация воспитательной деятельности в техническом вузе»:	
	- да;	23 (50,0%)
	- нет;	8 (17,4%)
	- пособие не видел и не знаю о нем	15 (32,6%)
	- «Студенческая группа: характеристика, развитие, роль в учебно-воспитательном процессе»:	
	- да;	16 (34,8%)
	- нет;	12 (26,1%)
	- пособие не видел и не знаю о нем	18 (39,1%)
	- другие методические пособия университета для работы кураторов академических групп:	
	- да;	21 (45,7%)
	- нет;	12 (26,1%)
	- пособие не видел и не знаю о нем	13 (28,3%)
	- Порядок организации учебного процесса, отчисления, восстановления и перевода обучающихся	
	- да;	29 (63,0%)
	- нет;	9 (19,6%)
	- порядок не видел и не знаю о нем	8 (17,4%)
	- Концепция воспитательной работы НГТУ	
	- да;	18 (39,1%)
	- нет;	13 (28,3%)
	- концепцию не видел и не знаю о нем	15 (32,6%)
	- Положение «О кураторе академической группы в НГТУ»	
	- да;	31 (67,4%)
	- нет;	6 (13,0%)
	- положение не видел и не знаю о нем	9 (19,6%)
6	**Почему порой не проводятся кураторские часы:**	
	- неорганизованность студентов;	8 (17,4%)
	- издержки планирования учебного процесса;	28 (60,9%)

1	2	3
6	- отсутствие кураторских часов в расписании;	0 (0,0%)
	- недостаточно материала для проведения;	6 (13,0%)
	- другое;	8 (17,4%)
	- нет ответа	6 (13,0%)
7	**Какие мероприятия Вы провели в студенческой группе(ах) в прошедшем учебном году?**	
	- посещение музеев;	7 (15,2%)
	- проведение кураторских часов;	6 (13,0%)
	- участие в мероприятиях НГТУ;	6 (13,0%)
	- участие в лекционных занятиях, заслушивании докладов;	4 (8,7%)
	- проведение тематических кураторских часов;	4 (8,7%)
	- проведение контрольных недель;	3 (6,5%)
	- проведение индивидуальных бесед;	2 (4,4%)
	- посещение ИПЦ;	2 (4,4%)
	- участие в конкурсе «Лучшая группа»	2 (4,4%)
	- участие в дне института	2 (4,4%)
	- проведение игр;	2 (4,4%)
	- участие в экскурсии по городу и нижегородскому кремлю;	2 (4,4%)
	- вводное занятие;	1 (2,2%)
	- организационное собрание;	1 (2,2%)
	- участие в олимпиадах НГТУ;	1 (2,2%)
	- посещение музея НРЛ;	1 (2,2%)
	- посещение концертов «Студенты консерватории – студентам вузов Н.Новгорода»;	1 (2,2%)
	- выезд на природу;	1 (2,2%)
	- участие в конкурсе «Лучший куратор НГТУ»;	1 (2,2%)
	- участие в конкурсе статей;	1 (2,2%)
	- участие в конкурсе «Лучший староста»;	1 (2,2%)
	- просмотр кино;	1 (2,2%)
	- нет ответа	15 (32,6%)
8	**Проводили ли Вы кураторские часы в дистанционном формате?**	
	- да, провожу только в дистанционном формате;	4 (8,7%)
	- да, периодически использую данный формат;	27 (58,7%)
	- нет;	9 (19,6%)
	- нет ответа	6 (13,0%)
9	**Помогает ли Вам в работе журнал куратора:**	
	- да;	15 (32,6%)
	- нет;	14 (30,4%)
	- затрудняюсь ответить;	11 (23,9%)
	- нет ответа	6 (13,0%)
10	**Ваши предложения по совершенствованию формы журнала куратора:**	
	- нет предложений;	11 (23,9%)
	- нужен компактный вариант;	2 (4,4%)
	- перевести в электронный формат;	1 (2,2%)
	- отменить;	2 (4,4%)
	- затрудняюсь ответить;	3 (6,5%)
	- нет ответа	27 (58,7%)
11	**Помогает ли Вам в работе актив студенческой группы:**	
	- да;	34 (73,9%)
	- нет;	2 (4,4%)
	- затрудняюсь ответить;	3 (6,5%)
	- нет ответа	7 (15,2%)
12	**Поддерживаете ли Вы контакт с родителями в интересах воспитания студентов:**	
	- да;	18 (39,1%)
	- нет;	22 (47,8%)
	- нет ответа	6 (13,0%)
13	**С какими существенными трудностями Вы, как куратор, сталкиваетесь в практической деятельности:**	
	- неорганизованность студентов;	2 (4,4%)
	- малочисленность группы;	1 (2,2%)

1	2	3
13	- трудности в работе с некоторыми студентами (тяжело идут на контакт, девиантное поведение, скрывают контакты родителей);	3 (6,5%)
	- нежелание участвовать во внеучебной деятельности;	2 (4,4%)
	- несоответствие оплаты нагрузки куратора и требований к нему;	1 (2,2%)
	- не веду занятий с курируемой группой, считаю, что куратором нужно назначать преподавателя, который ведет у них лекции;	1 (2,2%)
	- трудности с иностранными студентами;	1 (2,2%)
	- недостаточный опыт воспитательной работы;	1 (2,2%)
	- не сталкивался;	4 (8,7%)
	- нет ответа	25 (54,4%)
14	**Заслушивались ли Вы о проделанной работе на заседании кафедры:**	
	- да;	22 (47,8%)
	- нет;	17 (37,0%)
	- нет ответа	7 (15,2%)
15	**Что на Ваш взгляд необходимо изменить в проведении семинаров с кураторами:**	
	- перевести в дистанционный формат;	2 (4,4%)
	- проводить в дни и часы наименьшей нагрузки куратора на плановых занятиях;	3 (6,5%)
	- делать семинары не в один день 2 смены, а в разные дни по одной смене;	1 (2,2%)
	- проводить меньше семинаров и меньше по времени;	1 (2,2%)
	- рассматривать актуальные темы;	1 (2,2%)
	- проводить встречи по наиболее проблемным предметам;	1 (2,2%)
	- больше практических методов работы и обмена опытом;	3 (6,5%)
	- приглашать специалистов из других организаций с позитивной и более прикладной тематикой выступления;	1 (2,2%)
	- ввести куйс-стади;	1 (2,2%)
	- нет предложений;	7 (15,2%)
	- затрудняюсь ответить;	2 (4,4%)
	- нет ответа	23 (50,0%)
16	**Какие занятия, на Ваш взгляд, необходимо проводить в ходе семинаров с кураторами:**	
	- теоретические занятия;	10 (21,7%)
	- практические занятия;	19 (41,3%)
	- психологические тренинги;	22 (47,8%)
	- проведение тематических кураторских часов;	21 (45,7%)
	- чествование лучших кураторов;	3 (6,5%)
	- обмен опытом работы;	31 (67,4%)
	- другое	0 (0,0%)
17	**Проводятся ли занятия (совещания) с кураторами студенческих групп в Вашем институте:**	
	- да;	34 (73,9%)
	- нет;	5 (10,9%)
	- затрудняюсь ответить	7 (15,2%)
18	**Согласны ли Вы с форматом проведения конкурса на лучшего куратора университета:**	
	- да;	19 (41,3%)
	- нет;	3 (6,5%)
	- затрудняюсь ответить	24 (52,2%)
19	**Ваши предложения по определению лучшего куратора НГТУ:**	
	- голосование студентов, учет их мнения;	8 (17,4%)
	- учитывать улучшение успеваемости студентов группы за 2 года;	1 (2,2%)
	- учитывать результаты работы с группой;	3 (6,5%)
	- по количеству проведенных мероприятий;	1 (2,2%)
	- учитывать помощь куратора в учебе;	1 (2,2%)
	- определить систему критериев оценки;	1 (2,2%)
	- оценка KPI куратора;	1 (2,2%)
	- участие должно быть добровольным;	1 (2,2%)
	- больше конкурсов на экспромт;	1 (2,2%)
	- провести лотерею;	1 (2,2%)
	- провести анкетирование;	1 (2,2%)
	- все кураторы заслуживают премий;	1 (2,2%)
	- затрудняюсь дать ответ;	7 (15,2%)
	- нет предложений	19 (41,3%)

1	2	3
20	**Ваши предложения по совершенствованию системы мотивирования и стимулирования деятельности кураторов на уровне университета, института, кафедр:**	
	- увеличить надбавку за кураторскую работу;	18 (39,1%)
	- премировать;	5 (10,9%)
	- путевки, билеты, путешествия куратору и студентам;	2 (4,4%)
	- поощрять за средний балл и его динамику по семестрам;	1 (2,2%)
	- сделать надбавка куратору равной часу преподавательской нагрузки;	1 (2,2%)
	- больший интерес кафедр по отношению к институту кураторства;	1 (2,2%)
	- организовать выездные семинары с кураторами;	1 (2,2%)
	- взаимопомощь и поддержка;	1 (2,2%)
	- улучшить отношение группы;	1 (2,2%)
	- создать мерч НГТУ;	1 (2,2%)
	- затрудняюсь ответить;	4 (8,7%)
	- нет предложений	10 (21,7%)