

## ЭКОНОМИКА, ИННОВАЦИИ И МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 338.001.36

А.А. Крылов<sup>1</sup>, Е.С. Митяков<sup>2</sup>

### АНАЛИЗ КРИМИНОГЕННОЙ ОБСТАНОВКИ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

ОАО «Институт микроэкономики»<sup>1</sup>,

Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева<sup>2</sup>

Предлагается исследование показателей криминогенной обстановки для регионов Приволжского федерального округа. На первом этапе выбирались система показателей. Предложенные показатели характеризуют субъективную оценку жителями региона уровня безопасности, состояние защищенности экономических отношений в регионе, качество работы органов правопорядка в сфере защиты экономических интересов граждан, уровень защищенности экономических интересов различных субъектов региона от коррупционных явлений, а также масштаб ущерба, связанного с криминальными угрозами в регионе. В качестве пороговых значений для всех показателей выбраны аналогичные показатели в целом по Российской Федерации. Для совместного анализа проведена нормировка исходных показателей. После нормировки индикаторы стали безразмерными и изменялись в одних и тех же пределах, что позволило их анализировать с помощью лепестковых диаграмм. Показано, что криминогенная обстановка в ПФО в последние годы была в среднем лучше, чем по России. Большинство криминальных показателей либо превысили порог, либо находились вблизи него.

*Ключевые слова:* экономическая безопасность, индикаторы экономической безопасности, пороговые значения, криминогенная обстановка, экономика региона.

Под экономической безопасностью понимают такое состояние экономики и институтов власти государства, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов страны, её социально направленное развитие в целом, достаточный оборонный потенциал, даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов [1]. Неравномерные условия развития регионов России создают дополнительные угрозы для их экономической безопасности. Кроме объективных факторов, существенно влияющих на неравномерное экономическое развитие регионов, вызывают опасение факторы субъективного характера, в том числе связанные с криминальной обстановкой. В связи с этим актуальной задачей является разработка инструментария для мониторинга экономической безопасности регионов с учетом не только объективных, но и субъективных социальных и экономических факторов.

В работе [2] предложены система индикаторов и методические подходы к оценке экономической безопасности Приволжского федерального округа (ПФО) и входящих в него субъектов федерации. При разработке системы индикаторов экономической безопасности региона и их пороговых значений авторами был обобщен опыт предшествующих исследователей, а также собственный опыт оценки экономической безопасности различных объектов экономики [3, 4]. Оценку экономической безопасности предлагалось осуществлять на основе не только социально-экономических показателей, но и с учетом показателей, характеризующих криминальную обстановку. Построен обобщенный индекс, характеризующий криминогенную обстановку. В качестве продолжения исследований в данной работе предлагается де-

тальное исследование отдельных показателей криминогенной обстановки для регионов Приволжского федерального округа.

Исходные значения индикаторов для России представлены в табл. 1. Именно эти значения выбирались в качестве пороговых при анализе криминогенной обстановки в ПФО. Первые три показателя говорят о субъективной оценке жителями региона уровня безопасности. Показатель «Доля экономических преступлений в числе выявленных и зарегистрированных» свидетельствует о состоянии защищенности экономических отношений в регионе. Показатель «Доля приостановленных уголовных дел в числе зарегистрированных экономических преступлений» показывает качество работы органов правопорядка в сфере защиты экономических интересов граждан и различных региональных хозяйствующих субъектов. Показатель «Количество преступлений коррупционной направленности» указывает на уровень защищенности экономических интересов различных субъектов региона от коррупционных явлений. Последний показатель – «Сумма причиненного материального ущерба» свидетельствует о масштабах ущерба, связанного с криминальными угрозами в регионе. В качестве пороговых значений для всех семи показателей взяты аналогичные показатели в целом по Российской Федерации.

Таблица 1

## Исходные значения индикаторов

№ п/п	Название показателя	2010	2011	2012	2013
1	Процент опрошенных граждан, которые считают, что в последние пять-шесть лет жизнь в России стала опаснее.	52	55	55	53
2	Процент опрошенных граждан, которые боятся разорения или нищеты	22	22	22	20
3	Процент опрошенных граждан, которые в целом не чувствуют себя защищёнными от преступников, от посягательств на свою жизнь, здоровье, имущество и т. д.	56	54	56	54
4	Доля экономических преступлений в числе выявленных и зарегистрированных	10,5%	8,4%	7,5%	6,4%
5	Доля приостановленных уголовных дел в числе зарегистрированных экономических преступлений	22,3%	20,5%	19,4%	19,4%
6	Количество преступлений коррупционной направленности (на 100 тыс. чел.)		28,3	34,6	29,7
7	Сумма причиненного материального ущерба, тыс. руб. (на 100 тыс. чел.)	101	95	88	111

Поскольку все индикаторы имеют различную размерность, для совместного анализа целесообразно проводить их нормировку. При этом индикаторы становятся безразмерными и могут изменяться в одних и тех же пределах, что дает возможность их анализировать с помощью лепестковой диаграммы.

В общем случае можно выделить «затратные» и «эффектные» индикаторы. Рост первых ведет к снижению, а рост вторых – к увеличению уровня экономической безопасности системы. В данном случае все индикаторы являются «затратными». Нормирующие функции выбирались таким образом, чтобы после нормировки все индикаторы стали «эффектными» (чем меньше значение нормированного индикатора, тем больше угроз экономической безопасности). Первые пять показателей нормировались с использованием соотношения следующего вида

$$y = \begin{cases} 1,75 - 0,75 \frac{x}{a}, & x < a; \\ \frac{x - 100}{a - 100}, & x \geq a, \end{cases} \quad (1)$$

где  $x$  – реальное значение индикатора;  $a$  – его пороговое значение. Данная функция является ку-

сочно-непрерывной и линейной. Нормировка позволила отобразить индикаторы на единую безразмерную шкалу [0;1,75]. При этом индикаторы, которые находятся в зонах риска, расположились ниже уровня  $y = 1$ . Поскольку пределы изменения шестого и седьмого индикаторов определить довольно сложно, то для их нормировки использовалась следующая функция [5]:

$$y = \begin{cases} 2^{\left(1-\frac{x}{a}\right) / \ln \frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1; \\ 2^{-\log_{10} \frac{x}{a}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1. \end{cases} \quad (2)$$

Далее на рис. 1-7 приведены нормированные значения предложенных индикаторов. Для сравнительного анализа данные представлены за 2009, 2011 и 2013 гг.

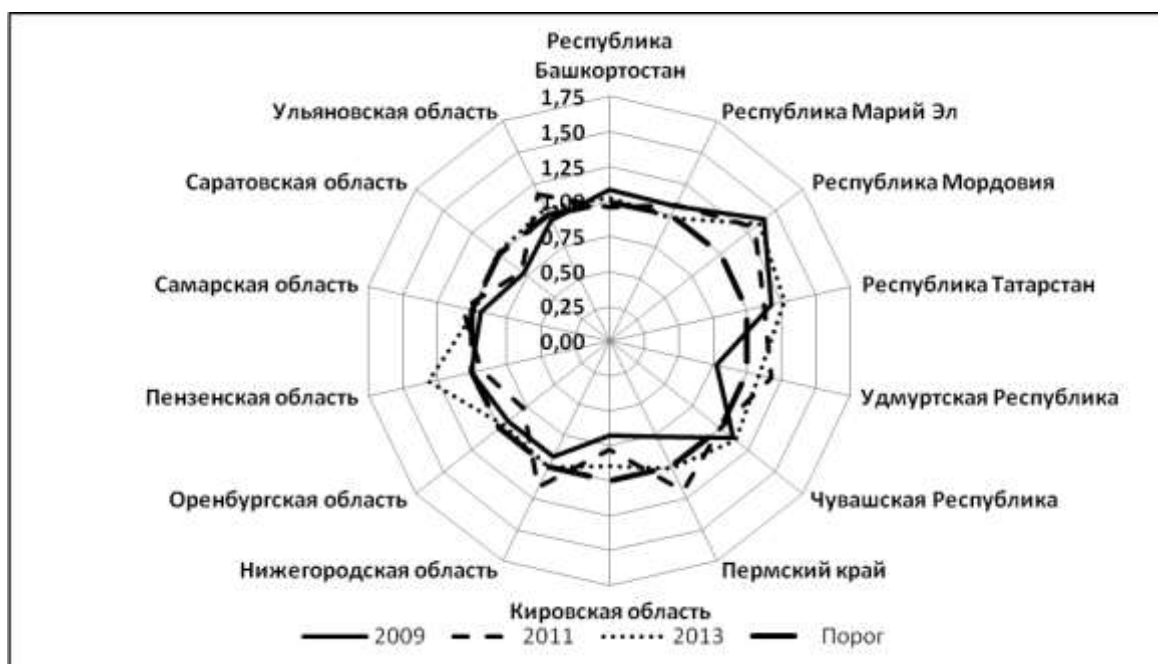


Рис. 1. Процент опрошенных граждан, которые считают, что в последние пять-шесть лет жизнь в России стала опаснее

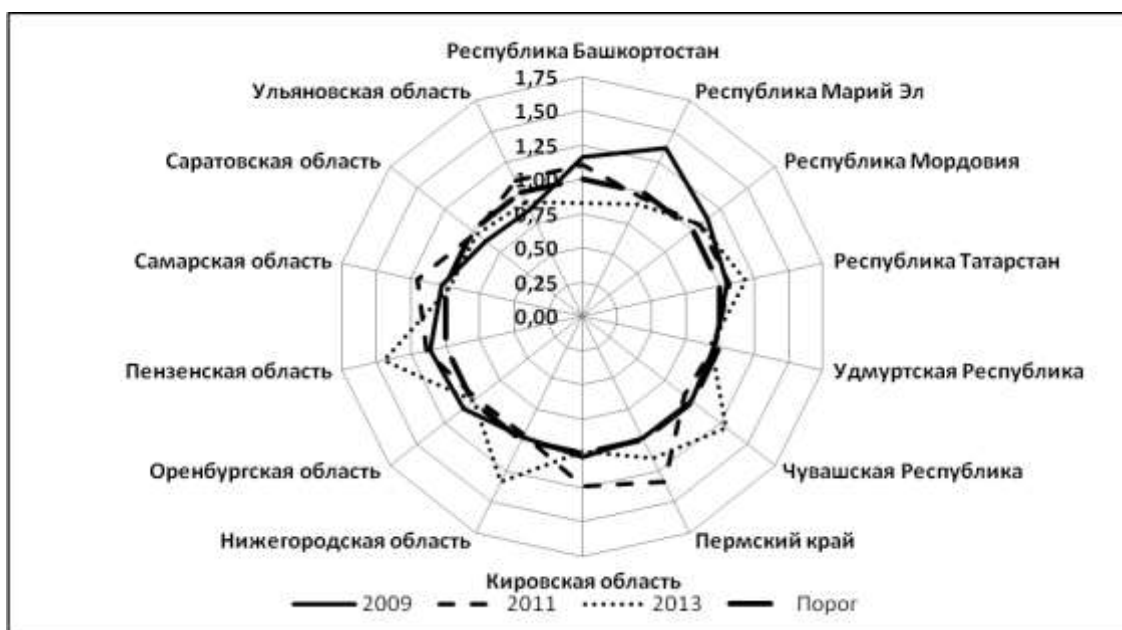


Рис. 2. Процент опрошенных граждан, которые боятся разорения или нищеты

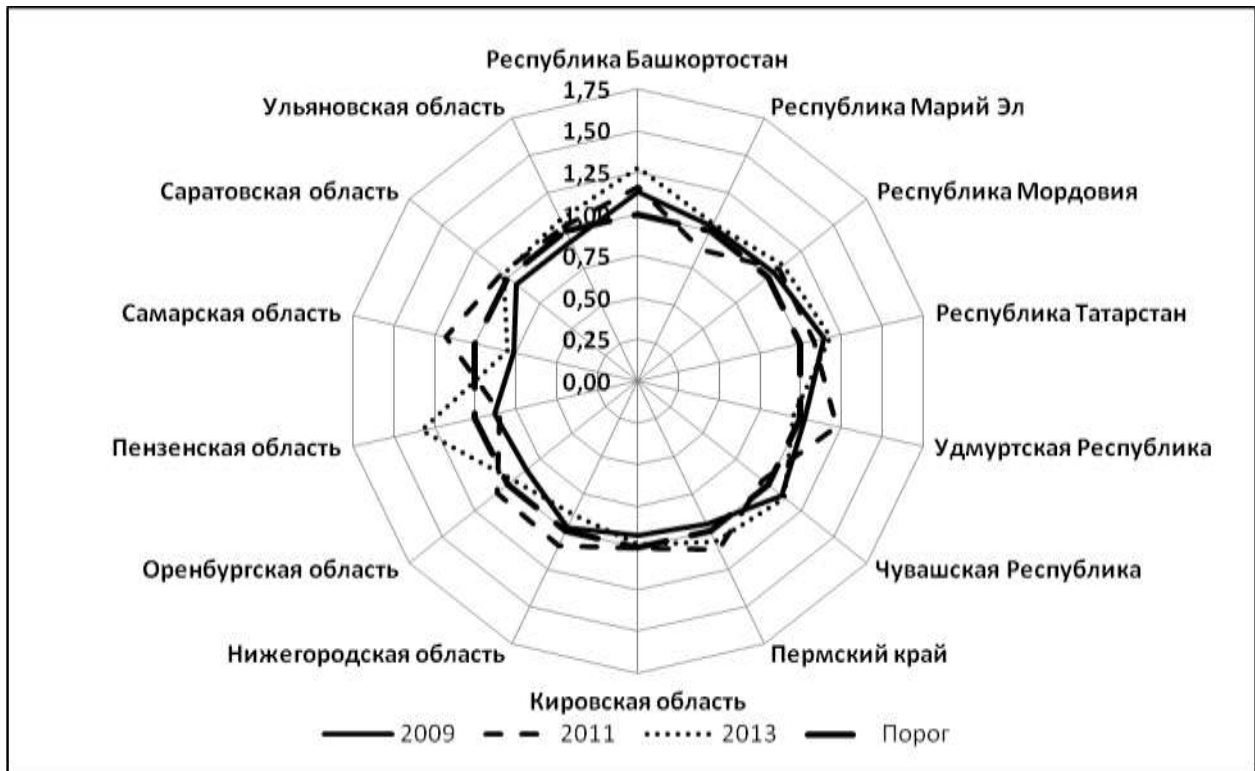


Рис. 3. Процент опрошенных граждан, которые в целом не чувствуют себя защищёнными от преступников, от посягательств на свою жизнь, здоровье, имущество и т. д.

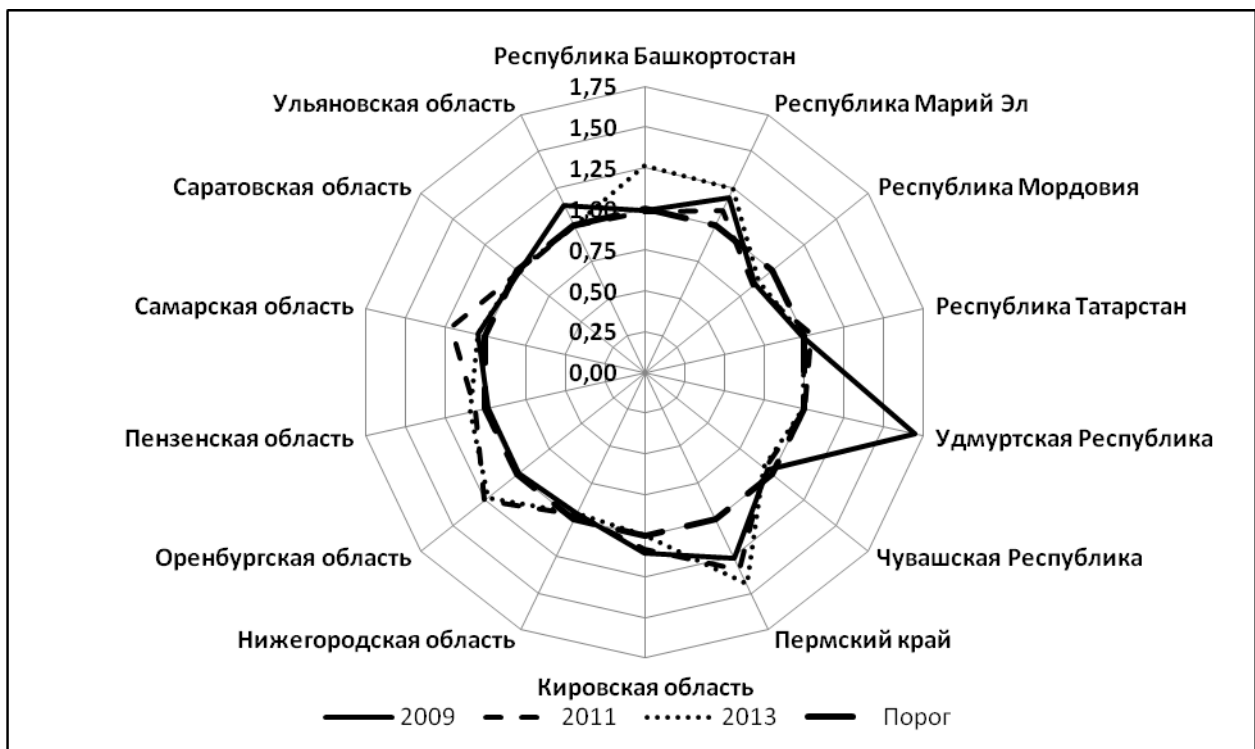


Рис. 4. Доля экономических преступлений в числе выявленных и зарегистрированных

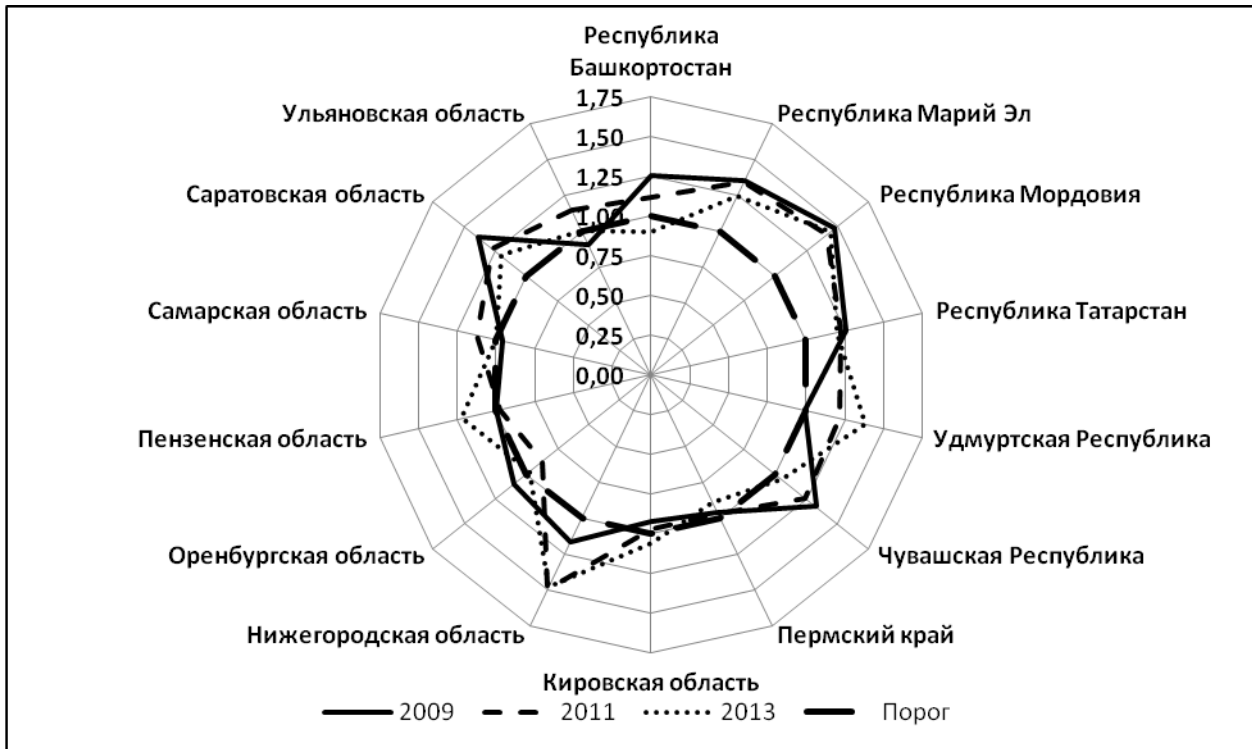


Рис. 5. Доля приостановленных уголовных дел в числе зарегистрированных экономических преступлений

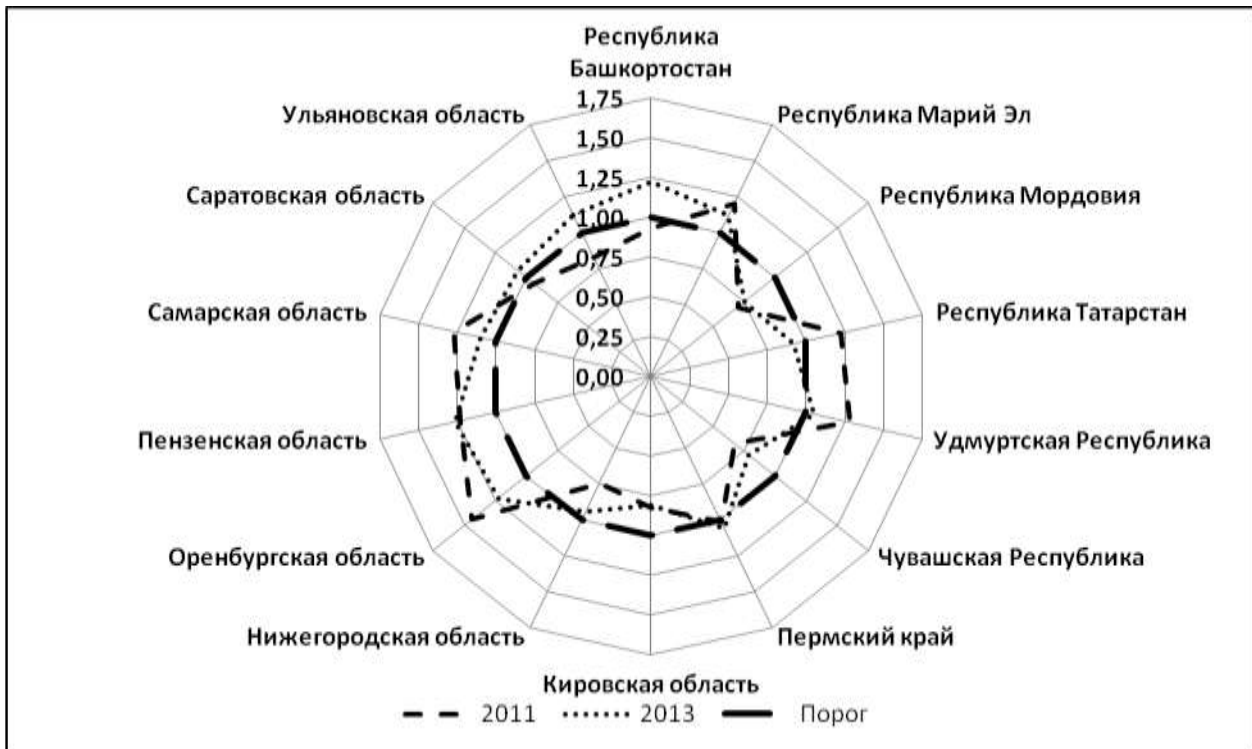


Рис. 6. Количество преступлений коррупционной направленности (на 100 тыс. чел.)

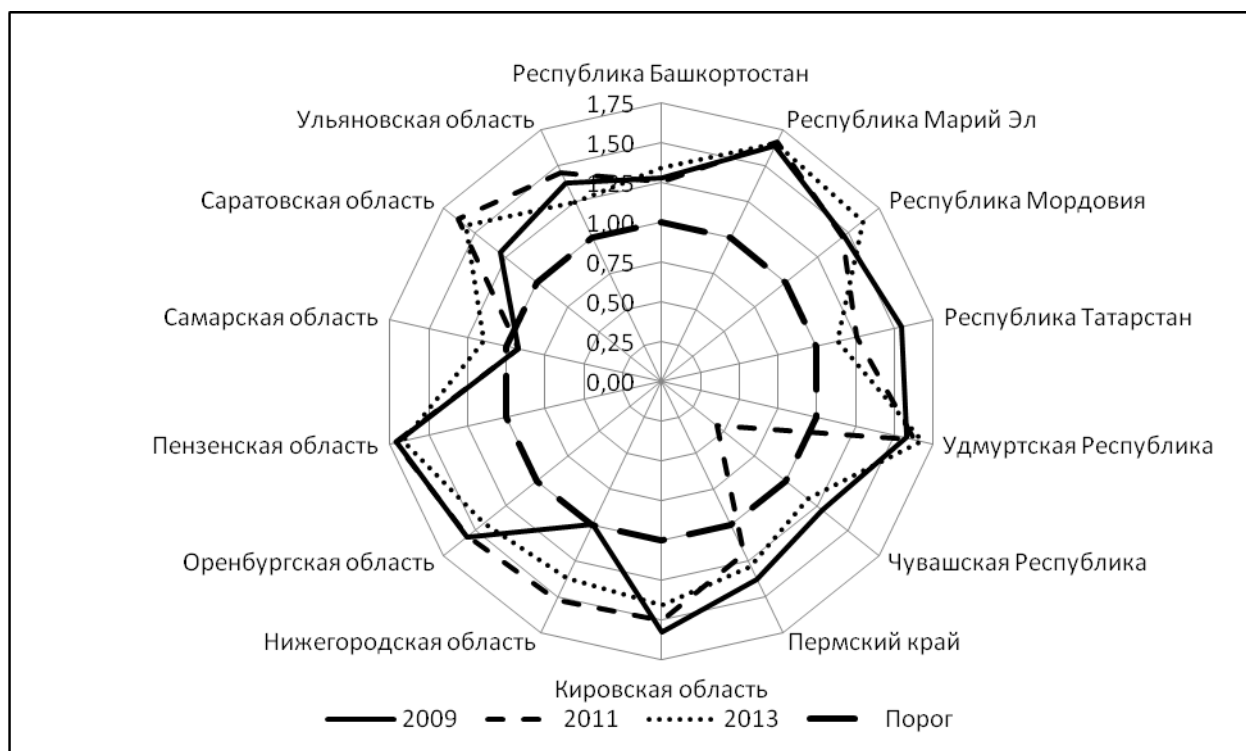


Рис. 7. Сумма причиненного материального ущерба (на 100 тыс. чел.)

Анализ индикатора «Процент опрошенных граждан, которые считают, что в последние пять-шесть лет жизнь в России стала опаснее» (рис. 1) показал, что Мордовия является явным лидером среди регионов ПФО. Наихудшее значение индикатора наблюдается в Кировской области. Остальные регионы расположены вблизи среднероссийского уровня.

Анализируя индикатор «Процент опрошенных граждан, которые боятся разорения или нищеты» (рис. 2), можно сделать вывод о том, что в целом по его значению регионы равномерно распределены. В отдельные годы меняются регионы лидеры и аутсайдеры: в 2009 году лидировала Республика Марий Эл, в 2011 – Пермский край, а в 2013 – Пензенская, Нижегородская области и Чувашская Республика.

Индикатор «Процент опрошенных граждан, которые в целом не чувствуют себя защищёнными от преступников, от посягательств на свою жизнь, здоровье, имущество и т. д.» (рис. 3) показал в целом равномерное распределение между регионами ПФО. Отметим, что в ряде регионов (Самарская, Пензенская, Оренбургская области и др.) наблюдается значительная положительная динамика данного индикатора.

Анализ индикатора «Доля экономических преступлений в числе выявленных и зарегистрированных» (рис. 4) показал, что практически во всех регионах (за исключением Республики Мордовия и Чувашия) значение нормированного индикатора находится в зоне стабильности (выше среднероссийского уровня).

Индикатор «Доля приостановленных уголовных дел в числе зарегистрированных экономических преступлений» (рис. 5) в большинстве регионов (за исключением Ульяновской, Кировской областей и Пермского края) находится в зоне стабильности.

Анализ индикатора «Количество преступлений коррупционной направленности (на 100 тыс. чел.)» (рис. 6) продемонстрировал наличие явных лидеров: Пензенская, Самарская, Оренбургская области, Республики Удмуртия и Марий Эл, где ситуация лучше, чем в среднем по стране. К аутсайдерам следует отнести Республики Чувашия и Мордовия, Нижегородскую и Кировскую области.

Наконец, анализ индикатора «Сумма причиненного материального ущерба (на 100 тыс. чел.)» (рис. 7) показал, что в ПФО ситуация по данному показателю существенно луч-

ше, чем в Российской Федерации. Однако в ряде случаев (Чувашская Республика, 2011) наблюдались отрицательные выбросы в динамике данного индикатора.

В заключение можно сделать вывод о том, что криминогенная обстановка в ПФО в последние годы была в среднем лучше, чем по России. Большинство криминальных показателей либо превысили порог, либо находились вблизи него.

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в проведении научных исследований «Методологические основы анализа экономической безопасности региона (на примере Нижегородской области)», проект №14-02-00093.

#### Библиографический список

1. **Сенчагов В.К.** Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / В.К. Сенчагов. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. – 815 с.
2. **Крылов, А.А.** Анализ экономической безопасности Приволжского федерального округа с использованием показателей, характеризующих криминальную обстановку / А.А. Крылов, Е.С. Митяков, А.Л. Ситковский // Микроэкономика. 2014. №5. С. 53–59.
3. Организация и правовое обеспечение мониторинга состояния экономической безопасности промышленных предприятий органами внутренних дел: научно-практическое пособие / А.А. Крылов [и др.]. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2014. – 179 с.
4. **Сенчагов, В.К.** Индикаторы устойчивого развития регионов Российской Федерации / В.К.Сенчагов, С.Н. Митяков // Проблемы устойчивости функционирования стран и регионов в условиях кризисов и катастроф современной цивилизации: тез. докл. XVII Междунар. науч.-практич. конф. – М., 2012. С. 17–19.
5. **Сенчагов, В.К.** Экономическая безопасность регионов России / В.К. Сенчагов [и др.]. – Н. Новгород: Растр-НН, 2012. С. 31–72.

*Дата поступления  
в редакцию 01.12.2014*

**A.A Krylov<sup>1</sup>, E.S Mityakov<sup>2</sup>**

#### **ANALYSIS OF THE CRIME SITUATION IN SYSTEM OF ECONOMIC SECURITY OF THE REGION (ILLUSTRATED THE VOLGA FEDERAL DISTRICT)**

JSC "Institute of microeconomics"<sup>1</sup>

Nizhny Novgorod state technical university n.a. R.E. Alexeev<sup>2</sup>

The paper investigated the crime situation indicators for the Volga Federal District. In the first stage chosen a system of indicators. The proposed indicators characterize subjective assessment of the region's inhabitants level of security, state security of economic relations in the region, the quality of law enforcement in the field of protection of the economic interests of citizens, the level of protection of the economic interests of the various actors in the region of corruption phenomena and the extent of damage associated with criminal threats in the region. As the thresholds for all the indicators chosen for the average Russian. For the joint analysis carried normalization baseline values. After normalization, indicators become dimensionless and varied the same range as possible to analyze them with a spade diagrams. Shown that the crime situation in the Volga Federal District in recent years was on average better than in Russia. Most indicators of criminal or exceeds the threshold, or were close to him.

*Key words:* economic security, economic security indicators, thresholds, crime situation, the region's economy.