

Л.Е. ТАЛАНОВА

СТИМУЛИРОВАНИЕ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ УЧЕНЫХ В НГТУ им. Р.Е. АЛЕКСЕЕВА – ПЕРВЫЙ ОПЫТ

НГТУ им. Р.Е. АЛЕКСЕЕВА

В рамках Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года основными критериями оценки качества и результативности фундаментальных исследований является международное признание, публикационная и конференционная активность преподавателей и сотрудников вузов. В конечном итоге, основным показателем развития науки становится количество научных публикаций в ведущих мировых научных журналах. Публикационная активность играет одну из решающих ролей и в построении рейтинга университета.

Одной из наиболее актуальных задач вузов в последнее время становится повышение публикационной активности профессорско-преподавательского состава. Один из самых популярных способов ее решения у российских вузов – введение материального стимулирования за публикации в научных изданиях в зависимости от рейтинга издания и его импакт-фактора.

В Нижегородском государственном техническом университете им. Р.Е. Алексеева 23 июня 2013 г. был подписан приказ № 234, который ввел в действие «Положение о порядке поощрения сотрудников ФБГОУ ВПО «НГТУ» за публикационную активность» (далее Положение). Этим Положением был установлен размер материального поощрения за издание учебников и учебных пособий с грифом Министерства образования и науки РФ или Учебно-методического объединения, а также за публикации в научных периодических изданиях, включенных в различные базы цитирования. Для статей размер поощрения зависит от импакт-фактора издания и от того, в какую базу реферативной информации включен журнал. Размер поощрения для учебных изданий – фиксированный.

Положением также был регламентирован состав необходимого для представления к поощрению пакета документов. Прием заявительной документации, проведение анализа публикационной деятельности и представление к поощрению были возложены на научно-техническую библиотеку НГТУ.

Работа началась в третьем квартале 2013 года. Первый этап реализации на практике положений приказа завершился в октябре, и мы можем подвести некоторые итоги.

Всего были поданы заявления на шесть учебников и учебных пособий и сорок статей.

Работать с учебными изданиями было достаточно легко, поскольку здесь определяющим являлся факт наличия печатного экземпляра с необходимыми

грифами.

Что же касается публикаций в научной периодике, то здесь пришлось столкнуться с рядом вопросов. Приказ, которым мы руководствуемся в своей работе, имеет общий характер. Некоторые проблемы выявились лишь в процессе анализа и оценки представленных публикаций.

Наиболее частой ошибкой оказалось неверное написание названия вуза, как на английском, так и на русском языках. Об этом неоднократно говорилось ранее, в частности, представителями ННГУ им. Н.И.Лобачевского. Количество вариантов именования составило несколько десятков. Среди них были самые разные: забывали написать «им. Р.Е. Алексеева», писали это словосочетание перед названием и т. д. При этом из сорока англоязычных вариантов названия вуза нет ни одного правильного. Наиболее яркими примерами допущенных ошибок являются «A.A.Zhdanov Gorky Polytech Inst» и «Nyzhny gorod Polytech». Проблема транслитерации фамилий авторов на латиницу при работе с англоязычными базами перед нами не стояла, поскольку велась проверка конкретных статей с точно указанными названиями.

Не всегда данные о публикации приводились на языке той реферативной базы, которая указывалась в заявлении. Особенно это актуально для двуязычных журналов, то есть тех, которые наряду с русскоязычным оригиналом имеют англоязычный дублет. В результате подавались заявления, где данные публикации приводились применительно к русской версии издания, а база заявлялась иностранная – Scopus или Web of Science. В итоге приходилось дополнительно уточнять у авторов выходные данные статей.

Все перечисленное – результат в значительной степени авторской дисциплины и отсутствия должного внимания к вопросам оформления своих работ, хотя в опубликованном на сайте НТБ и разосланном на кафедры пакете документов была специально подчеркнута необходимость правильного написания названия университета. Думается, что в дальнейшем количество подобных случаев постепенно будет стремиться к нулю.

В ходе работы сотрудниками библиотеки выявился ряд спорных моментов, требующих корректировки Положения. В заявлениях авторы неоднократно указывали по несколько баз реферативной информации, в которые входят те или иные научные издания. Поэтому при предоставлении автором сведений о статье на русском языке и указании баз Scopus или Web of Science, как отмечалось ранее, исходили из данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Сложнее оказалась ситуация, когда однозначно приходилось обращаться к иностранной базе. Тем самым принятие решения о выборе базы по умолчанию возлагалось на производящих проверку сотрудников библиотеки.

Здесь же проявился еще один аспект проблемы: невозможность иметь доступ ко всем базам реферативной информации. Большинство вузов вынуждено ограничиваться одной платной базой. Преимущественно это мультидисциплинарные Scopus или Web of Science, или специальная база по какой-то конкретной области наук. Последний вариант неприемлем для вузов, осуществляющих обучение студентов по широкому спектру специальностей.

Избрание в качестве критерия при установлении размера поощрения импакт-фактора научного журнала так же оказалось не столь однозначно, как первоначально предполагалось. Так, применительно к журналам, входящим в РИНЦ, в сложном положении оказались публикации в новых изданиях, не имеющих еще пятилетнего импакт-фактора, даже при наличии неплохого двухлетнего показателя. Формально такие публикации не подпадают под действие Положения.

Реферативные базы являются не только инструментами наукометрии, но и коммерческими проектами. По крайней мере, ведущие из них располагают своим библиометрическим инструментарием. В связи с этим возникает вопрос сопоставления индексов в различных базах. И если журнал входит в несколько ведущих баз, то соотнести показатели можно эмпирическим путем. Если же журнал входит в одну из общих баз, то разобраться в вопросе сложнее.

Опыт работы показал, в перспективе необходимо дифференцировать шкалу поощрений в зависимости от области науки, к которой относится публикация. Признаётся это или нет, но и в науке существует некая «мода» – то есть являющиеся или кажущиеся наиболее перспективными области исследования, которые в тот или иной период времени оказываются в приоритетном положении. Этот фактор тоже надо учитывать.

Это часть вопросов, возникших в процессе анализа публикационной деятельности и представления к поощрению профессорско-преподавательского состава НГТУ. Научно-техническая библиотека тесно работает с администрацией вуза, и мы надеемся, что предложения по решению спорных вопросов будут учтены в следующем квартале, а авторы, исходя из полученного опыта, дисциплинируются и с должным вниманием отнесутся к оформлению работ и подготовке документов.